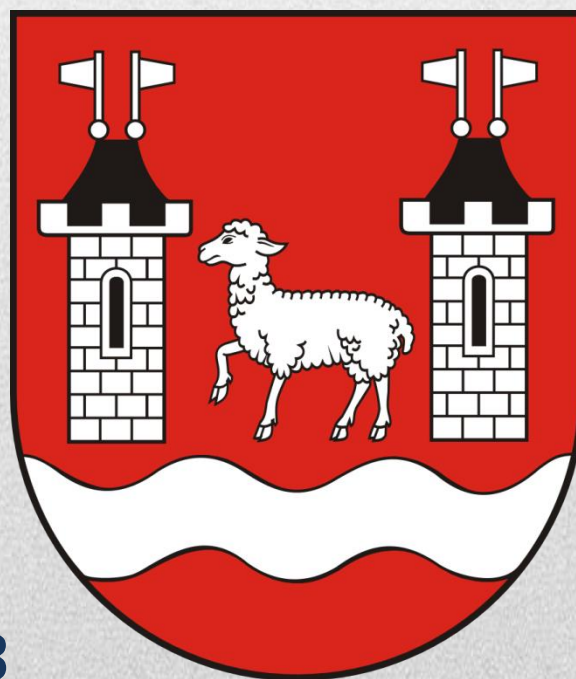


dr Dorota Mantey

Diagnoza zjawiska przemocy w powiecie piaseczyńskim

Raport z badań



2018

Spis treści

1. Metodyka badania	2
2. Wyniki badania ankietowego.....	6
2.1. Ogólna charakterystyka próby.....	6
2.2. Skala przemocy domowej w okolicy miejsca zamieszkania	8
2.3. Rodzaj przemocy domowej	9
2.4. Ofiary przemocy domowej	10
2.5. Przyczyny przemocy domowej	11
2.6. Formy przeciwdziałania przemocy oraz pomocy ofiarom	12
2.7. Osoby, które doświadczyły przemocy fizycznej.....	14
2.8. Osoby, które doświadczyły przemocy psychicznej	15
2.9. Osoby, które doświadczyły zastraszania bądź szantażu	17
2.10. Reakcje na przemoc.....	19
2.11. Opinie na temat konieczności zgłaszania aktów przemocy	21
2.12. Sprawcy przemocy psychicznej	24
2.13. Sprawcy przemocy fizycznej	26
2.14. Kłótnie i awantury domowe	28
2.15. Opinie na temat kar cielesnych wobec dzieci.....	30
2.16. Świadomość istnienia POIK.....	31
3. Wnioski i rekomendacje.....	33
4. Zestawienia tabelaryczne.....	35

1. METODYKA BADANIA

Badanie wśród dorosłych mieszkańców powiatu piaseczyńskiego przeprowadzono na próbie warstwowej, gdzie warstwami były gminy należące do powiatu piaseczyńskiego. Ogólną liczebność próby określono dla akceptowanego błędu pomiaru na poziomie 5% oraz dla poziomu ufności na poziomie 95%, przyjmując jako podstawę liczbę ludności powiatu w roku 2017 wynoszącą 179 496 osób. Dla tak określonych parametrów należało wyliczyć, że należy przeprowadzić 383 ankiety. Liczbę tę zaokrąglono do 400, a następnie, proporcjonalnie do liczby ludności, przypisano liczebności ankiet poszczególnym gminom w podziale na miasto oraz obszary wiejskie (Tab. 1).

Tab. 1. Liczebność ankiet w poszczególnych gminach

	liczba ludności	%	liczebność ankiet
Powiat piaseczyński	179 496	100	400
Góra Kalwaria	26 393	14,7	59
Góra Kalwaria - miasto	11 868	6,6	26
Góra Kalwaria - obszar wiejski	14 525	8,1	32
Konstancin-Jeziorna	24 773	13,8	55
Konstancin-Jeziorna - miasto	17 184	9,6	38
Konstancin-Jeziorna - obszar wiejski	7 589	4,2	17
Lesznowola	25 129	14,0	56
Piaseczno	81 207	45,2	181
Piaseczno - miasto	47 092	26,2	105
Piaseczno - obszar wiejski	34 115	19,0	76
Prażmów	10 616	5,9	24
Tarczyn	11 378	6,3	25
Tarczyn - miasto	4 105	2,3	9
Tarczyn - obszar wiejski	7 273	4,1	16

Kolejnym krokiem było określenie liczebności ankiet, które należy przeprowadzić w poszczególnych grupach wyodrębnionych ze względu na płeć i wiek. W powiecie piaseczyńskim kobiety stanowią 52%, mężczyźni zaś 48% całej populacji. Jednocześnie na potrzeby badania przyjęto podział mieszkańców na trzy kategorie wiekowe: 20-34 lata, 35-54 lata oraz 55 lat lub więcej (Tab. 2.).

Tab. 2. Liczba mieszkańców powiatu w podziale na poszczególne kategorie wiekowe

kategoria wiekowa	liczba osób	%
20-34	33 842	24,8
35-54	55 747	40,9
55+	46 810	34,3
RAZEM	136 399	100

W badaniu zdecydowano się na dystrybucję ankiet poprzez uczniów publicznych szkół podstawowych. Na podstawie doświadczeń z innych badań realizowanych tą metodą przyjęto zwrot na poziomie 50%, co oznacza, że należało rozdać dwa razy więcej ankiet niż wyniosła założona liczebność (400). Dyrektorzy szkół otrzymali szczegółowe wytyczne odnośnie tego, ile ankiet należy rozdać w szkole, uczniowie zaś deklarowali, czy mają w rodzinie kobietę lub mężczyznę z danej grupy wiekowej. Dokładne liczebności oraz szkoły zaangażowane do badania przedstawia Tabela 3.

Tabela 3. Liczebności ankiet rozdanych w poszczególnych szkołach powiatu piaseczyńskiego (M – mężczyźni, K – kobiety)

nazwa szkoły (m) miasto (w) wieś	liczba ankiet dla osób w wieku						RA- ZEM
	20-34 lata		35-54 lata		55 lub więcej		
	M	K	M	K	M	K	
GMINA GÓRA KALWARIA							
(m) Szkoła Podstawowa Nr 2; ul. Kalwaryjska 3; 05-530 Góra Kalwaria	6	7	11	11	9	9	53
(w) Szkoła Podstawowa w Baniosze; ul. Szkolna 1; 05-532 Baniocha	2	2	3	4	3	3	17
(w) Szkoła Podstawowa w Czachówku; ul. Główna 56; 05-530 Czachówek	2	2	3	4	2	3	16
(w) Szkoła Podstawowa w Kątach; ul. Puławska 4; 05-532 Kąty	2	2	3	4	2	3	16
(w) Szkoła Podstawowa w Czersku; ul. Warszawska 17; 05-530 Czersk	2	2	3	4	2	3	16
RAZEM	14	15	23	27	18	21	118
GMINA KONSTANCIN-JEZIORNA							
(m) Szkoła Podstawowa nr 1 im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego; ul. Wojewódzka 12; 05-510 Konstancin-J.	3	2	4	4	3	3	19
(m) Szkoła Podstawowa nr 2 im. Stefana Żeromskiego; ul. Żeromskiego 15; 05-510 Konstancin-J.	3	2	4	4	3	3	19
(m) Szkoła Podstawowa nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego; ul. Bielawska 57; 05-520 Konstancin-J.	2	3	4	4	3	3	19
(m) Szkoła Podstawowa nr 5 im. Żołnierzy Armii Krajowej Batalionów "Krawiec" i NSZ "Mączyński"; ul. Szkolna 7; 05-520 Konstancin-J.	2	3	4	4	3	3	19
(w) Szkoła Podstawowa nr 4 im. Jana Mej- stera; ul. Wilanowska 218; 05-507 Słomczyn	2	2	3	4	3	3	17
(w) Szkoła Podstawowa nr 6 im. Macieja Rataja; Opacz 9; 05-520 Konstancin-J.	2	2	3	4	3	3	17
RAZEM	14	14	22	24	18	18	110
GMINA LESZNOWOLA							
(w) Publiczna Szkoła Podstawowa im. Ma- rii Konopnickiej; ul. Marii Świątkiewicz 2a; 05-552 Mroków	3	3	4	5	3	4	22
(w) Szkoła Podstawowa w Lesznowoli; ul. Szkolna 8; 05-506 Lesznowola	3	3	4	5	3	4	22
(w) Szkoła Podstawowa w Nowej Iwicznej; ul. Krasickiego 56; 05-500 Nowa Iwiczna	3	3	4	5	4	4	23
(w) Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II; ul. Słojewskiego 1, 05-552 Łazy	3	3	4	5	3	4	22
(w) Szkoła Podstawowa w Mysiadle; ul. Osiedlowa 4; 05-500 Mysiadło	3	3	4	5	4	4	23
RAZEM	15	15	20	25	17	20	112

nazwa szkoły	liczba ankiet dla osób w wieku						RA- ZEM
	20-34 lata		35-54 lata		55 lub więcej		
	M	K	M	K	M	K	
GMINA PIASECZNO							
(m) Szkoła Podstawowa nr 1 im. 4 PDP im. J. Kilińskiego w Piasecznie; ul. Świętojańska 18; 05-500 Piaseczno	6	7	11	11	9	9	53
(m) Szkoła Podstawowa nr 2 im. Ewy Krauze w Piasecznie; Al. Kasztanów 12; 05-501 Piaseczno	6	7	11	11	9	9	53
(m) Szkoła Podstawowa nr 3 w Piasecznie; ul. Główna 50; 05-502 Piaseczno	6	7	11	11	9	9	53
(m) Szkoła Podstawowa nr 5 im. K. K. Baczyńskiego w Piasecznie; ul. Szkolna 14; 05-500 Piaseczno	6	7	11	11	9	9	53
(w) Szkoła Podstawowa im. Ks. Jana Twardowskiego w Chylicach; Chyllice, ul. Dworska 2,; 05-510 Konstancin –Jeziorna	3	3	5	5	4	5	25
(w) Szkoła Podstawowa w Józefostawiu; ul. Kameralna 11; 05-501 Piaseczno	3	3	5	5	4	5	25
(w) Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Głoskowie; ul. Milenium 76; 05-503 Głusków	3	3	5	5	4	5	25
(w) Szkoła Podstawowa w Jazgarzewie; ul. Szkolna 10; 05-502 Jazgarzew	3	3	5	5	4	5	25
(w) Szkoła Podstawowa w Złotokłosie; ul. Traugutta 10; 05-504 Złotokłos	3	3	5	5	4	5	25
(w) Szkoła Podstawowa w Zalesiu Górnym; ul. Sarenki 20; 05-540 Zalesie Górne	3	3	5	5	4	5	25
RAZEM	42	46	74	74	60	66	362
GMINA PRAŻMÓW							
(w) Szkoła Podstawowa; ul. Franciszka Ryxa 72; 05-505 Prażmów	3	3	5	5	4	4	24
(w) Szkoła Podstawowa; ul. Szkolna 2; 05-540 Uwieliiny	3	3	5	5	4	4	24
RAZEM	6	6	10	10	8	8	48
GMINA TARCZYN							
(m) Publiczna Szkoła Podstawowa im. Juliana Stępkowskiego w Tarczynie; ul. J. Stępkowskiego 15; 05-555 Tarczyn	2	3	3	4	3	4	19
(w) Szkoła Podstawowa im. Wojciecha Górskiego w Pamiętce ; Pamiętka, .ul. A. i W. Górskich; 05-555 Tarczyn	2	2	3	4	2	3	16
(w) Szkoła Podstawowa im. M. Kaczyńskiego w Pracach Małych; Prace Małe, ul. Piaseczyńska 34; 05-555 Tarczyn	2	2	3	4	2	3	16
RAZEM	6	7	9	12	7	10	51

Niestety, z założonej liczebności 383 ankiet udało się zebrać jedynie 212 wypełnionych kwestionariuszy, co oznacza, że zrealizowano 55% zaplanowanej liczebności próby. Z badania praktycznie wypadły dwie gminy: Konstancin-Jeziorna oraz Prażmów, co wpłynęło negatywnie na reprezentatywność wyników dla całego powiatu.

Z uwagi na drażliwy charakter niektórych pytań, każdy respondent otrzymał ankietę wraz z kopertą z prośbą o zwrot wypełnionego kwestionariusza w zaklejonej kopercie. Badanie było okazją dla POIK do poinformowania mieszkańców o istnieniu Ośrodka oraz profilu jego działalności. W związku z powyższym do każdej koperty została włożona wizytówka, którą respondenci mogli zachować.

Kwestionariusz ankiety rozdawany dorosłym mieszkańcom (wiek 20+) powiatu składał się z 20 pytań (Załącznik do Raportu). Większość pytań zawierała kafeterię odpowiedzi (pytania zamknięte), ale były i takie, w których mieszkańcy proszeni byli o wpisanie własnego wariantu odpowiedzi (pytania otwarte). W rozdziale 4 „Zestawienia tabelaryczne” zamieszczono tabele częstości, prezentujące odsetki wskazań na poszczególne warianty odpowiedzi, automatycznie wygenerowane przez program SPSS, w którym prowadzona była analiza.

UWAGI DOTYCZĄCE INTERPRETACJI WYNIKÓW

Ze względu na charakter skal pomiarowych zastosowanych w badaniu (skale pięciopunktowe od -2 do +2 oraz skale nominalne nie wykazujące cech uporządkowania), ważniejsze znaczenie dla wyciągania wniosków dla całej populacji ma przyjęty błąd pomiaru, który oznacza odstępstwo wyniku uzyskanego w badaniu od wartości prawdziwej, której na ogół nie znamy. Wynik pomiaru można zatem przedstawić w następującej postaci:

Wartość rzeczywista = wartość uzyskana w wyniku pomiaru \pm błąd pomiaru

Przykład:

Wartość uzyskana w badaniu = 30%

Wartość rzeczywista zawiera się w przedziale od 25% do 35%

A zatem – zakładając, że próba jest reprezentatywna dla całej populacji – przy wyciąganiu wniosków z badania o sytuacji w całej populacji należy mieć świadomość tego, że w rzeczywistości wynik może różnić się o $\pm 5\%$.

Niestety, w niniejszym badaniu zachodzi duże prawdopodobieństwo, że zrealizowana próba nie jest reprezentatywna.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że w przypadku drażliwych tematów częściej odmawiają osoby, które czują się zakłopotane odpowiadając na poszczególne pytania, nawet jeśli zachowane zostały zasady anonimowości. Niektórzy respondenci mają też tendencję do „poprawiania” rzeczywistości, w której żyją bądź własnego wizerunku. Wszystko to dodatkowo obniża wiarygodność wyników.

Nie oznacz to jednak, że uzyskane wnioski znacząco odbiegają od rzeczywistości. Owych rozbieżności nie jesteśmy jednak w stanie dokładnie określić.

2. WYNIKI BADANIA ANKIETOWEGO

2.1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PRÓBY

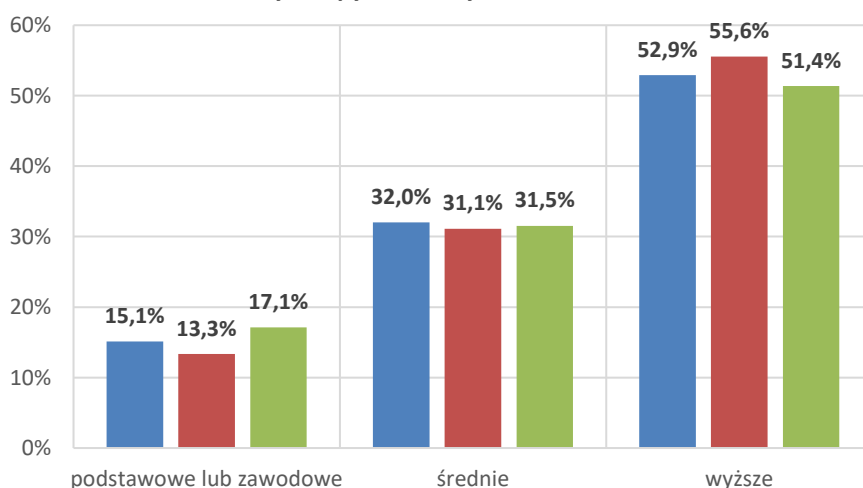
W badaniu ankietowym łącznie wzięto udział 212 respondentów. Poniższe wykresy i tabele przedstawiają rozkład podstawowych cech społeczno-demograficznych, które mogą różnicować otrzymane wyniki, a tym samym wpływać na doświadczanie i stosowanie przemocy.

Tab. 4. pyt.16. Płeć

		Częstość	Procent	Procent ważnych
Ważne	kobieta	124	58,5	59,3
	mężczyzna	85	40,1	40,7
	Ogółem	209	98,6	100,0
Systemowe braki danych		3	1,4	
Ogółem		212	100,0	

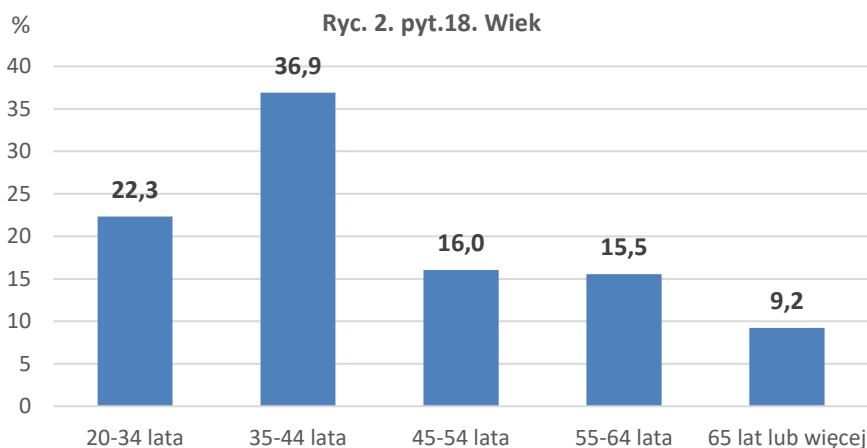
Wśród przebadanych osób odnotowano niewielką przewagę kobiet (Tab. 4.). Biorąc pod uwagę fakt, iż kobiety częściej biorą udział w badaniach ankietowych, powyższy wynik należy uznać za zadowalający.

Ryc. 1. pyt.17.a. Wykształcenie



W powiecie piaseczyńskim dominują osoby z wyższym wykształceniem (Ryc. 1.). Miejsce zamieszkania respondentów nie różnicuje poziomu wykształcenia. Zaobserwowane różnice mieszczą się bowiem w granicach błędu statystycznego.

Ryc. 2. pyt.18. Wiek



Wśród przebadanych osób dorosłych większość stanowią ludzie młodzi oraz w średnim wieku (do 45 roku życia). Ich niewielka nadreprezentacja jest skutkiem doboru respondentów poprzez szkoły (Ryc. 2.).

Tab. 5. Struktura wieku wśród badanych oraz w całej populacji

kategoria wiekowa	% w próbie	% w całej populacji
20-34	22,3	24,8
35-54	52,9	40,9
55+	24,8	34,3
RAZEM	100	100

Tab. 6. pyt.15. Jak ocenia Pani sytuację finansową Pana(i) rodziny?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	1	0,5	0,5	0,5
	raczej zła	3	1,4	1,4	1,9
	średnia	85	40,1	40,5	42,4
	raczej dobra	93	43,9	44,3	86,7
	bardzo dobra	28	13,2	13,3	100,0
	Ogółem	210	99,1	100,0	
Systemowe braki danych		2	0,9		
Ogółem		212	100,0		

Tab. 7. Miejsce zamieszkania badanych oraz całej populacji

Miejsce zamieszkania	% w próbie	% w całej populacji
wieś	55,8	55,3
miasto	44,2	44,7
RAZEM	100	100

Tab. 8. Zaplanowany i zrealizowany rozkład próby ze względu na gminę zamieszkania

	ZAŁOŻONE liczebności		ZREALIZOWANE liczebności	
	liczba ankiet	%	liczba ankiet	% ważnych
Góra Kalwaria	59	14,7	55	32,5
Konstancin-Jeziorna	55	13,8	3	1,8
Lesznowola	56	14	34	20,1
Piaseczno	181	45,2	54	32,0
Prażmów	24	5,9	1	0,6
Tarczyn	25	6,3	22	13,0
Ogółem	400	100,0	169	100,0
Systemowe braki danych			43	

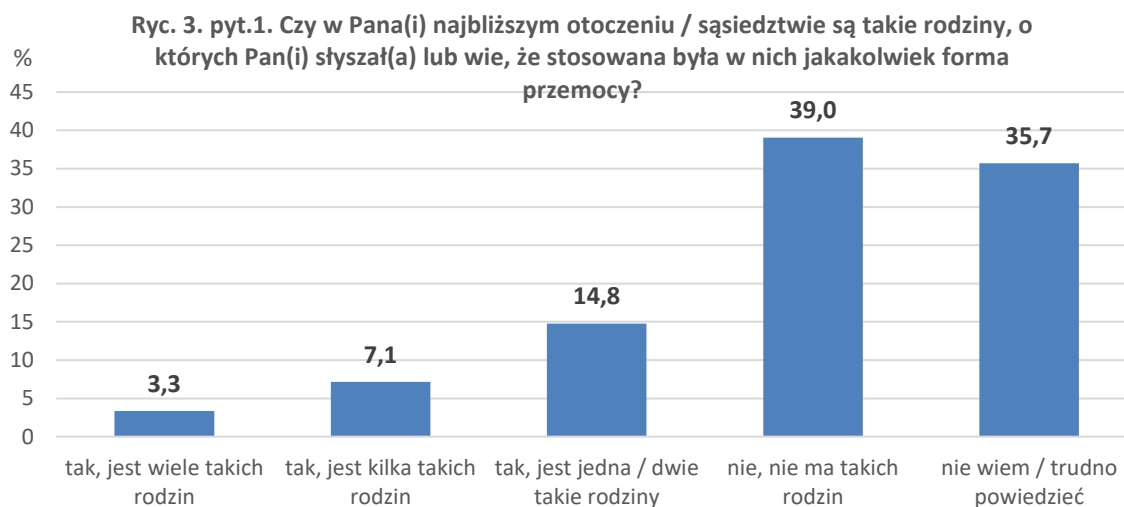
Warto zauważyć, że w badaniu odnotowano nieznaczną nadreprezentację osób w średnim wieku oraz niższy niż w całej populacji udział osób starszych (Tab. 5.). Nie są to jednak drastyczne różnice, a wynik należy uznać za zadowalający.

Respondenci w zdecydowanej większości ocenili swoją sytuację materialną jako średnią, raczej dobra lub bardzo dobra (Tab. 6.). Należy przypuszczać, iż osoby niezamężne znacznie częściej odmawiały udziału w badaniu. Aby uniknąć problemu niskich liczebności do dalszych analiz zasadne jest stworzenie dwóch kategorii oceny sytuacji finansowej rodziny: „średnia lub gorzej niż średnia” (42,4%) oraz „dobra lub bardzo dobra” (57,6%).

W badaniu struktura respondentów ze względu na miejsce zamieszkania jest niemal identyczna jak w całej populacji, z nieznaczną przewagą mieszkańców terenów wiejskich (Tab. 7.).

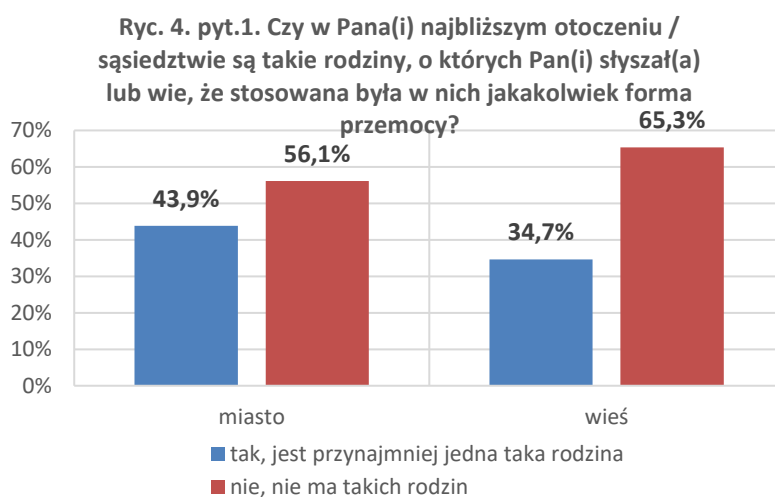
W badaniu nie udało się zrealizować zaplanowanego rozkładu respondentów ze względu na gminę, w której zamieszkują. Niestety, szkoły wyznaczone do dystrybucji ankiet w Konstancin-Jeziornie oraz Prażmowie praktycznie nie wzięły udziału w badaniu. Mniejszą liczebność niż założoną uzyskano również dla gminy Piaseczno oraz Lesznowola (Tab. 8.). Nie należy jednak zapominać o tym, że aż 43 respondentów nie podało gminy zamieszkania, stąd trudności w oszacowaniu rzeczywistej liczebności ankiet przypadających na poszczególne gminy.

2.2. SKALA PRZEMOCY DOMOWEJ W OKOLICY MIEJSCA ZAMIESZKANIA



Co czwarta zapytana osoba (25,2%) zna przynajmniej jedną rodzinę z sąsiedztwa, która doświadcza zjawiska przemocy (Ryc. 3.). Z drugiej strony warto zwrócić uwagę na stosunkowo dużą obojętność bądź słabe więzi sąsiedzkie uniemożliwiające rozeznanie w tej kwestii. **Powyższe wyniki potwierdzają jedynie fakt, iż skalę przemocy bardzo trudno jest oszacować, m.in. ze względu na to, iż przemoc domowa często bywa skutecznie ukrywana.**

Z analizy miejsca zamieszkania (miasto / wieś) osób, które nie wiedzą, czy w ich sąsiedztwie zamieszkują rodziny stosujące przemoc wynika, że **brak tego typu wiedzy jest równie często spotykany na wsi, co w mieście**. Jeśli zatem w dalszej analizie pominiemy tych, którzy nie mają wiedzy jeśli chodzi o przypadki stosowania przemocy w okolicy, w której mieszkają, wówczas nie wpłynie to na wyniki odnośnie koncentracji zjawiska przemocy.



Jeśli uwzględnimy tylko tych respondentów, którzy mają rozeznanie w kwestii tego, co dzieje się w okolicy ich miejsca zamieszkania, wówczas okaże się, że skala przemocy domowej jest nieco większa w miastach niż na terenach wiejskich (Ryc. 4.).

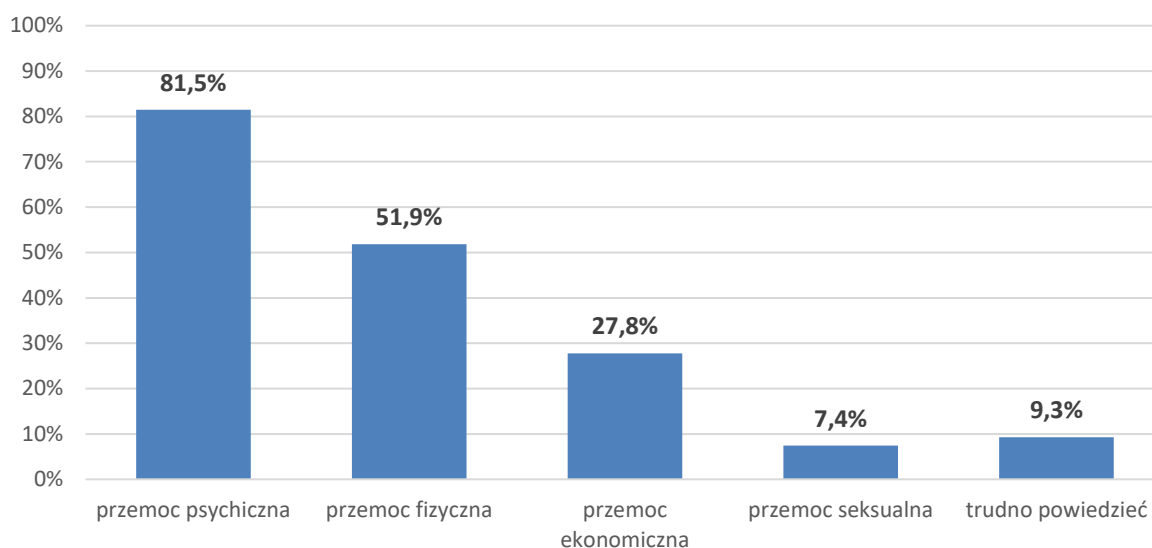
Potwierdza to miejsce zamieszkania tych osób, które zadeklarowały, że w ich sąsiedztwie mieszka wiele rodzin, w których stosowana jest

Przemoc. Zidentyfikowano siedmiu takich respondentów, przy czym jeden nie zaznaczył rodzaju jednostki administracyjnej, w której mieszka. Spośród sześciu pozostałych osób, aż cztery mieszkają w mieście, dwie zaś na terenach wiejskich. **Wyniki te mogą świadczyć o zjawisku koncentracji przemocy domowej, która jest większa w miastach.** Z powodu niewielkich liczebności należy jednak zachować dużą ostrożność przy wyciąganiu tego typu wniosków.

Powyższe wyniki sugerują, iż w miastach powiatu piaseczyńskiego przemoc domowa występuje częściej. Jednocześnie istnieją przesłanki świadczące o tym, że jej koncentracja jest tam nieco większa, co ułatwia identyfikację.

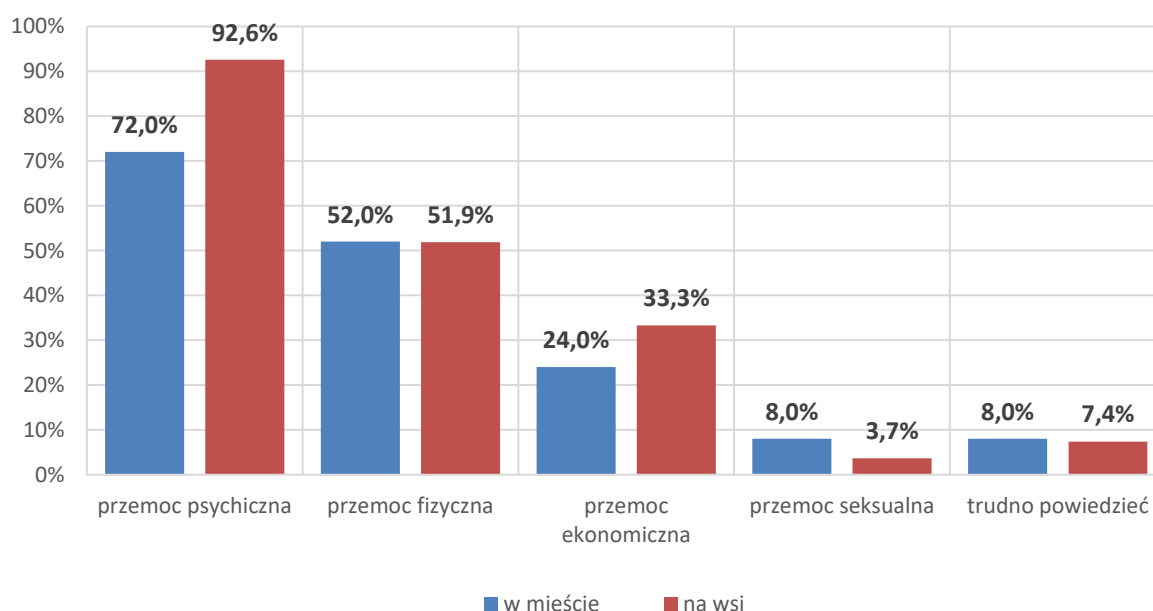
2.3. RODZAJ PRZEMOCY DOMOWEJ

Ryc. 5. pyt.2. Który rodzaj przemocy stosowany był w tej rodzinie / w tych rodzinach?



Spośród czterech rodzajów przemocy domowej, która może być stosowana w rodzinach dotkniętych tym problemem, respondenci najczęściej wskazywali na przemoc psychiczną, a w dalszej kolejności na przemoc fizyczną (Ryc. 5.). Przemoc ekonomiczna oraz seksualna były rzadziej zaznaczane nie dlatego, że są rzadziej stosowane, lecz z uwagi na to, iż trudniej dostrzec ich oznaki. Respondenci na ogół wymieniali kilka rodzajów przemocy. **Najczęściej przemoc psychiczną łączyli z przemocą fizyczną.**

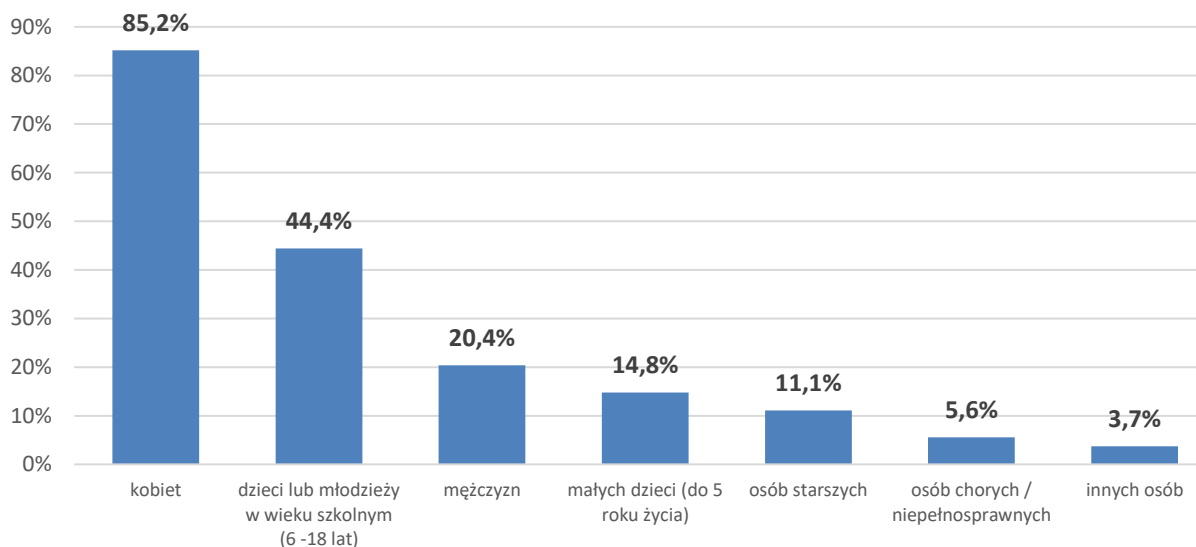
Ryc. 6. pyt.2. Który rodzaj przemocy stosowany był w tej rodzinie / w tych rodzinach?



Porównując rodzaje stosowanej przemocy w miastach oraz na terenach wiejskich, widać wyraźnie, że na wsi przemoc psychiczna oraz ekonomiczna są częściej spotykane niż w miastach (Ryc. 6.). Może to świadczyć z jednej strony o różnicach w podziale ról, jakie w rodzinie pełnią kobiety i mężczyźni na wsi i w mieście, a z drugiej o mniejszej anonimowości, jaka panuje wśród rdzennych mieszkańców dawnych wsi rolniczych.

2.4. OFIARY PRZEMOCY DOMOWEJ

Ryc. 7. pyt.3. Wobec kogo stosowana była przemoc? Czy wobec...



Badanie wykazało, iż najczęściej ofiarą przemocy padają kobiety, a dopiero w dalszej kolejności dzieci lub młodzież w wieku szkolnym (6-18 lat) (Ryc. 7.).

Tab. 9. Miejsce zamieszkania osób, które wskazały na problem przemocy wobec najbliższych

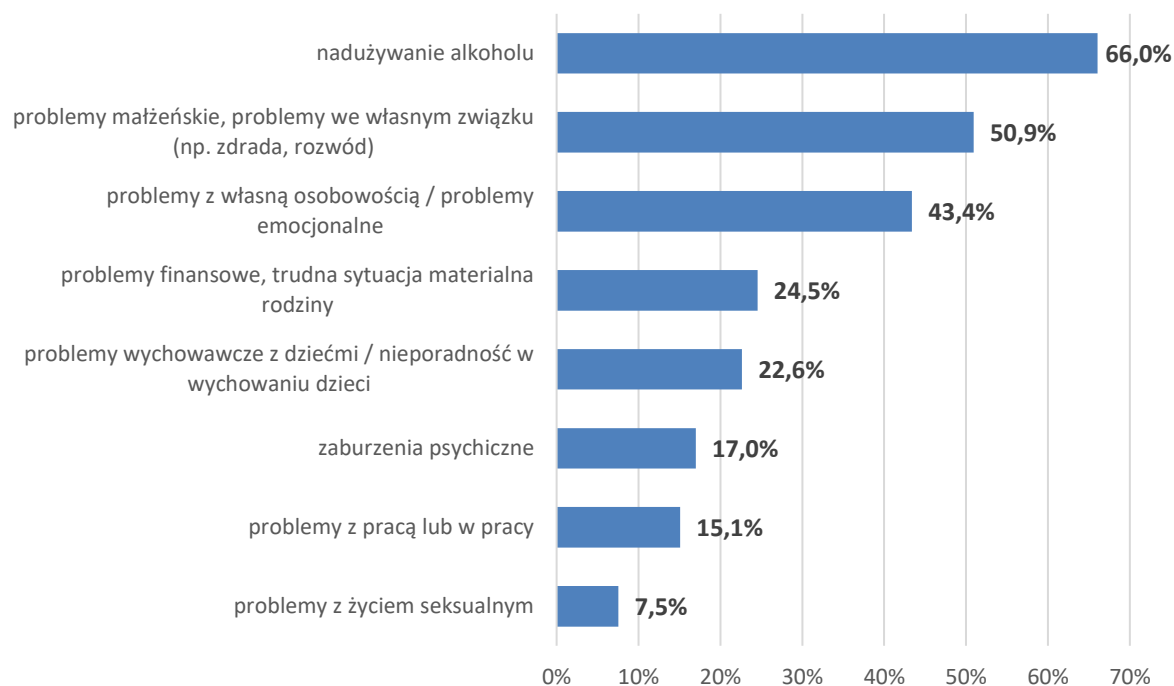
	Częstość	Procent ważnych	Dla porównania: miejsce zamieszkania WSZYSTKICH respondentów (%)
miasto	8	61,5	44,2
wieś	5	38,5	55,8
Ogółem	13	100,0	100,0

Jeśli uwzględnimy tylko te sąsiedztwa, w których mieszkają rodziny stosujące przemoc wobec najbliższych, czyli osób starszych, chorych, niepełnosprawnych oraz dzieci poniżej 5 roku życia (jedynie 13 osób zidentyfikowało tego typu rodziny w sąsiedztwie swojego miejsca zamieszkania), wówczas okaże się, że **zjawisko to jest bardziej widoczne w miastach** (Tab. 9.).

Może to oznaczać zarówno większą skalę przemocy wobec najbliższych w miastach, jak i większe trudności z ukryciem tego typu zachowań w środowisku miejskim, szczególnie tam, gdzie dominuje zabudowa wielorodzinna.

2.5. PRZYCZYNY PRZEMOCY DOMOWEJ

Ryc. 8. pyt. 4. Co było główną przyczyną przemocy w tej rodzinie / w tych rodzinach?



wartości nie sumują się do 100%, ponieważ można było wybrać więcej niż jeden wariant odpowiedzi

Najczęściej wskazywaną przez respondentów przyczyną przemocy domowej jest tradycyjnie nadużywanie alkoholu. Zaraz za nim znalazły się problemy małżeńskie oraz problemy z własną osobowością (Ryc. 8.).

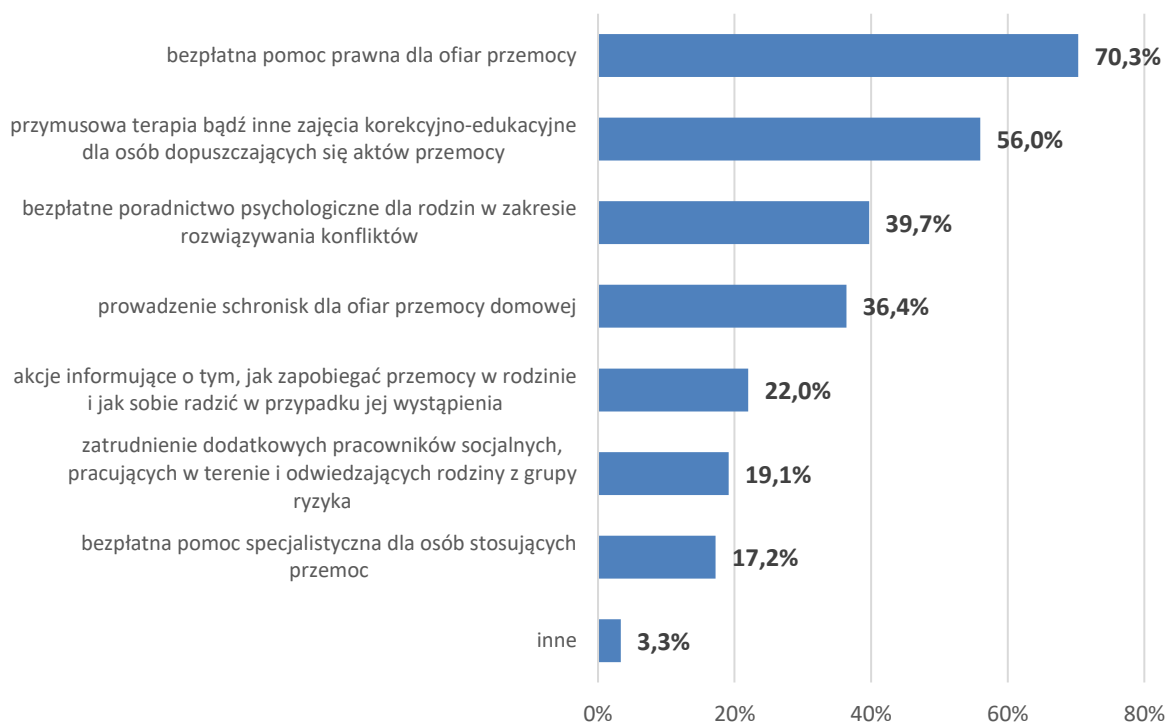
Tab. 10. Miejsce zamieszkania osób, które wskazały na zaburzenia osobowości i choroby psychiczne jako przyczyną przemocy

	Częstość	Procent ważnych	Dla porównania: miejsce zamieszkania WSZYSTKICH respondentów (%)
Ważne	miasto	15	53,6
	wieś	13	46,4
	Ogółem	28	100,0
Systemowe braki danych	1		
Ogółem	29		

O ile problem alkoholowy jest powszechną przyczyną przemocy zarówno w miastach, jak i na wsi, to warto zwrócić uwagę na fakt, iż **środowisko miejsce w nieco większym stopniu sprzyja zaburzeniom emocjonalnym i osobowości, a także chorobom psychicznym**. Wśród respondentów, którzy wskazali na tego typu przyczyny przemocy większy niż dla ogółu badanych udział stanowią mieszkańcy miast (Tab. 10.).

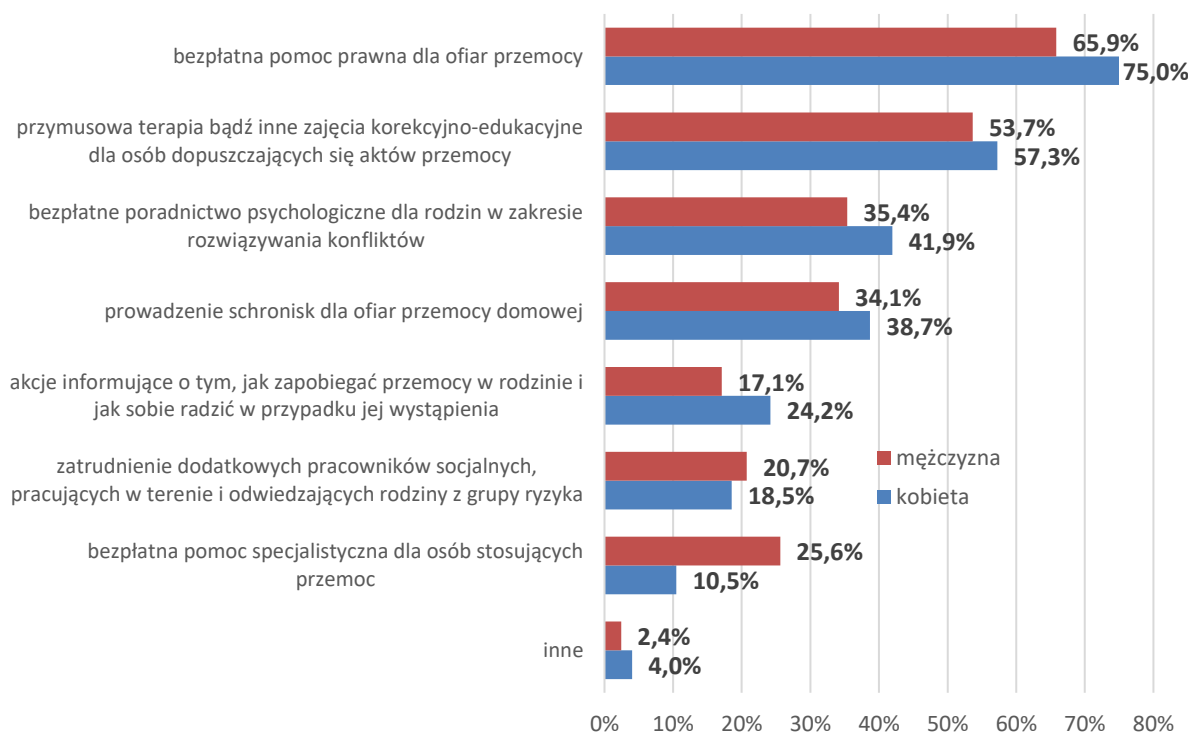
2.6. FORMY PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY ORAZ POMOCY OFIAROM

Ryc. 9. pyt. 5. Które formy przeciwdziałania lub niwelowania skutków przemocy wsparł(a)by Pan(i) dodatkowymi środkami finansowymi?



wartości nie sumują się do 100%, ponieważ można było wybrać więcej niż jeden wariant odpowiedzi

Ryc. 10. pyt. 5. Które formy przeciwdziałania lub niwelowania skutków przemocy wsparł(a)by Pan(i) dodatkowymi środkami finansowymi?

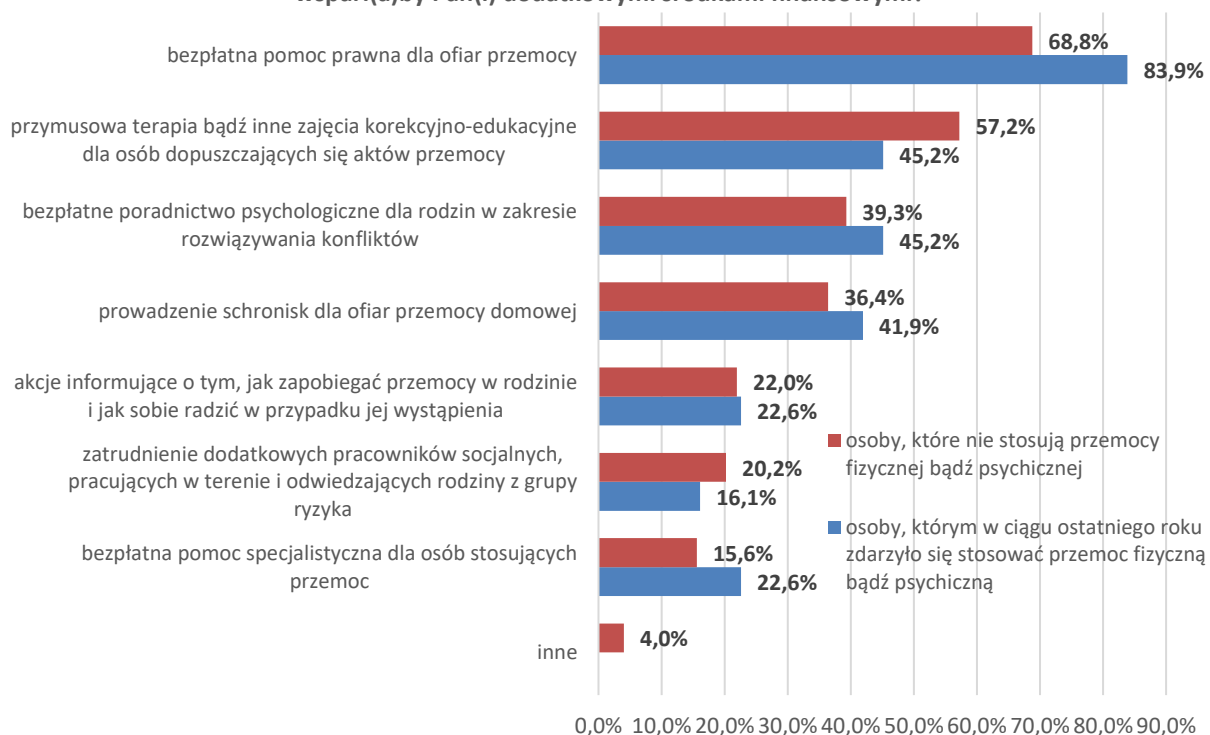


Respondenci zapytani o te formy przeciwdziałania lub niwelowania skutków przemocy domowej, które warto by wesprzeć dodatkowymi środkami finansowymi **najczęściej wskazywali na potrzebę objęcia ofiar przemocy bezpłatną pomocą prawną** (Ryc. 9.). Pomimo iż taka forma pomocy jest świadczona przez różne instytucje, panuje powszechne przekonanie, iż nie jest ona wystarczająca. Badani dostrzegają też konieczność kierowania sprawców na przymusową terapię bądź zajęcia korekcyjno-edukacyjne. Na trzecim miejscu znalazła się pomoc psychologiczna w zakresie rozwiązywania konfliktów w rodzinach oraz prowadzenie schronisk dla ofiar przemocy.

Porównanie preferowanych przez przedstawicieli obydwu płci form interwencji wobec rodzin dotkniętych przemocą pozwala zauważyć istotne różnice.

O ile kobiety dostrzegają większą potrzebę zapewnienia różnych form pomocy dla ofiar przemocy, wsparcia w rozwiązywaniu konfliktów rodzinnych oraz konieczność kierowania sprawców na przymusową terapię, o tyle mężczyźni, częściej występujący w roli sprawców, zdecydowanie chętniej niż kobiety opowiadają się za bezpłatną pomocą specjalistyczną dla osób stosujących przemoc (Ryc. 10.).

Ryc. 11. pyt. 5. Które formy przeciwdziałania lub niwelowania skutków przemocy wsparł(a)by Pan(i) dodatkowymi środkami finansowymi?



Ciekawych wniosków dostarcza porównanie preferencji osób, którym w ciągu ostatniego roku zdarzyło się stosować przemoc fizyczną bądź psychiczną (31 osób, co stanowi 14,6% badanych) oraz osób, które nie stosują przemocy w ogóle.

Okazuje się, że osoby, które dopuściły się przemocy rzadziej opowiadają się za przymusową terapię oraz zajęciami korekcyjno-edukacyjnymi, a także zatrudnianiem dodatkowych pracowników socjalnych odwiedzających osoby z grupy ryzyka (Ryc. 11.), być może w obawie przed utartą anonimowością.

Na koniec warto wymienić dodatkowe propozycje interwencji w sytuacji zdiagnozowania przemocy, które zgłosiło sześciu respondentów, a są to: eksmisja osób stosujących przemoc (2 wskazania), a także objęcie wszystkich rodziców warsztatami umiejętności wychowawczych, prace społeczne, samodzielne mieszkania dla ofiar przemocy, aby mogły zacząć nowe życie oraz szybkie odizolowanie sprawcy wraz z zakazem zbliżania się do rodziny (po jednym wskazaniu).

2.7. OSOBY, KTÓRE DOŚWIADCZYŁY PRZEMOCY FIZYCZNEJ

Tab. 11. Pyt.6. Osoby, którym zdarzyło się w ciągu OSTATNIEGO ROKU Pana / Panią uderzyć, popchnąć, szarpać.

	Liczba wskazań	Procent respondentów ^a
Współmałżonek	9	4,3%
syn / córka	6	2,9%
Rodzeństwo	1	0,5%
rodzic / teść / teściowa	2	1,0%
kolega z pracy	1	0,5%
Inne	3	1,4%
nikomu się to nie zdarzyło	190	90,9%
Ogółem	212	101,4%

^a wartości nie sumują się do 100%, ponieważ można było wybrać więcej niż jedną osobę

fizycznej, ponieważ ludzie mają tendencję do bagatelizowania bądź ukrywania tego typu czynów. Zachodzi prawdopodobieństwo, że pomimo dużej staranności w zapewnieniu anonimowości respondentom, osoby, które doświadczyły przemocy fizycznej ze strony najbliższych częściej odmawiały udziału w badaniu.

Poniżej zamieszczono wyniki analizy zależności pomiędzy doświadczaniem przemocy fizycznej a podstawowymi cechami społeczno-demograficznymi mieszkańców. **Z racji niewielkich liczebności należy jednak podchodzić do tych wyników z dużą ostrożnością.**

Tab. 12. Wykształcenie osób, które doświadczyły przemocy fizycznej

	Częstość	Procent ważnych	Dla porównania: wykształcenie WSZYSTKICH respondentów (%)	
Ważne	podstawowe lub zawodowe	4	22,2	15,0
	średnie	7	38,9	32,0
	wyższe	7	38,9	52,9
	Ogółem	18	100,0	100,0
Systemowe braki danych	1			
Ogółem liczba osób	19			

Badanie wykazało, że **nieco częściej ofiarami przemocy fizycznej padają osoby z podstawowym bądź zawodowym wykształceniem**, rzadziej natomiast osoby deklarujące wykształcenie wyższe (Tab. 12.).

Tab. 13. Wiek osób, które doświadczyły przemocy fizycznej

	Częstość	Procent ważnych	Dla porównania: wiek WSZYSTKICH respondentów (%)
20-34 lata	4	21,1	22,3
35-54 lata	13	68,4	52,9
55 lat lub więcej	2	10,5	24,8
Ogółem	19	100,0	100

Wśród osób, które doświadczyły przemocy fizycznej udział osób starszych (55+) jest mniejszy niż w przypadku ogółu respondentów, częściej na tego typu sytuacje narażone są zaś osoby w średnim wieku (Tab. 13.).

Zarówno sytuacja finansowa rodziny, jak i miejsce zamieszkania nie wpływają na doświadczanie przemocy fizycznej. Zaobserwowane różnice procentowe mieszczą się bowiem w granicach błędów statystycznego.

2.8. OSOBY, KTÓRE DOŚWIADCZYŁY PRZEMOCY PSYCHICZNEJ

Tab. 14. Pyt.7. Osoby, którym zdarzyło się w ciągu OSTATNIEGO MIESIĄCA Pana / Panią wyśmiewać, obrażać, poniżać, kpić.

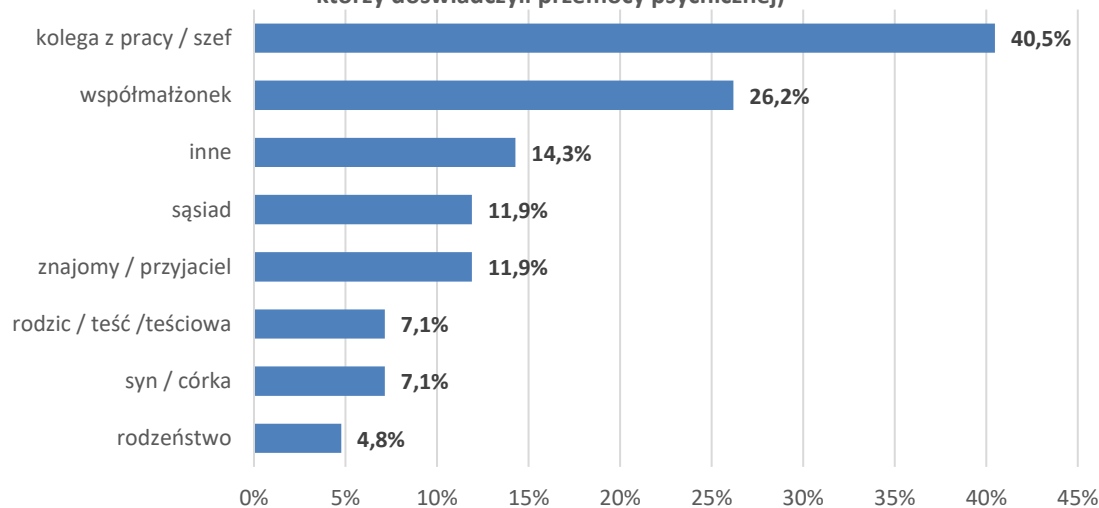
	Liczba wskazań	Procent respondentów ^a
współmałżonek	11	5,4%
syn / córka	3	1,5%
rodzeństwo	2	1,0%
rodzic / teść / teściowa	3	1,5%
znajomy / przyjaciel	5	2,4%
sąsiad	5	2,4%
kolega z pracy / szef	17	8,3%
inne	6	2,9%
nikomu się to nie zdarzyło	163	79,5%
Ogółem	215	104,9%

^a wartości nie sumują się do 100%, ponieważ można było wybrać więcej niż jedną osobę

W ciągu ostatniego miesiąca 20,5% respondentów z powiatu piaseczyńskiego (42 osoby spośród 205, które udzieliły odpowiedzi na to pytanie) doświadczyło przemocy psychicznej od jednej bądź więcej osób, zaś 79,5% osób przyznało, że nikomu nie zdarzyło się ich wyśmiewać, obrażać, poniżać, kpić (Tab. 14.).

Badanie potwierdziło istnienie nasilającego się od jakiegoś czasu zjawiska przemocy psychicznej w pracy, stosowanej zarówno przez kolegów, jak i zwierzchników.

Ryc. 12. pyt.7. Osoby, którym zdarzyło się w ciągu OSTATNIEGO MIESIĄCA Pana / Panią wyśmiewać, obrażać, poniżać, kpić (uwzględniono wyłącznie tych, którzy doświadczyli przemocy psychicznej)



wartości nie sumują się do 100%, ponieważ można było wybrać więcej niż jedną osobę

Jeśli uwzględnimy wyłącznie tych respondentów, którzy w ciągu ostatniego miesiąca doświadczyli przemocy psychicznej, wówczas okaże się, że aż 40,5% spośród nich przyznało, iż miało to miejsce w pracy (Ryc. 12.). Skala zjawiska jest zatem duża.

Warto odnotować również fakt, iż spośród siedmiu osób, które doznały przemocy od innych niż wymienione w pytaniu osób, trzy osoby dorosłe przyznały, że były poniżane i wyśmiewane przez uczniów w szkole.

Jeśli chodzi o przemoc psychiczną stosowaną w rodzinie, to zachodzi prawdopodobieństwo, że część respondentów mogła ten fakt zbagatelizować bądź nie przyznać się do tego typu zachowań ze strony najbliższych.

Poniżej zamieszczono wyniki analizy zależności pomiędzy doświadczaniem przemocy psychicznej a podstawowymi cechami społeczno-demograficznymi mieszkańców. **Z racji niewielkich liczebności należy jednak podchodzić do tych wyników z dużą ostrożnością.**

Tab. 15. Wiek osób, które doświadczyły przemocy psychicznej

		Częstość	Procent ważnych	<i>Dla porównania: wiek WSZYSTKICH respon- dentów (%)</i>
Ważne	20-34 lata	8	20,0	22,3
	35-54 lata	26	65,0	52,9
	55 lat lub więcej	6	15,0	24,8
	Ogółem	40	100,0	100
Systemowe braki danych		2		
Ogółem liczba osób		42		

Wśród osób, które doświadczyły przemocy psychicznej udział osób starszych (55+) jest mniejszy, zaś ludzi w średnim wieku większy niż w przypadku ogółu respondentów, (Tab. 15.). Różnice te wynikają m.in. z faktu, iż osoby starsze często już nie pracują i nie są narażone na tego typu sytuacje.

Zarówno wykształcenie, sytuacja finansowa rodziny, jak i miejsce zamieszkania nie wpływają na doświadczanie przemocy psychicznej. Zaobserwowane różnice procentowe mieszczą się bowiem w granicach błędu statystycznego.

2.9. OSOBY, KTÓRE DOŚWIADCZYŁY ZASTRASZANIA BĄDŹ SZANTAŻU

Tab. 16. Pyt.8. Osoby, które KIDYKOLWIEK były zastraszana bądź szantażowane.

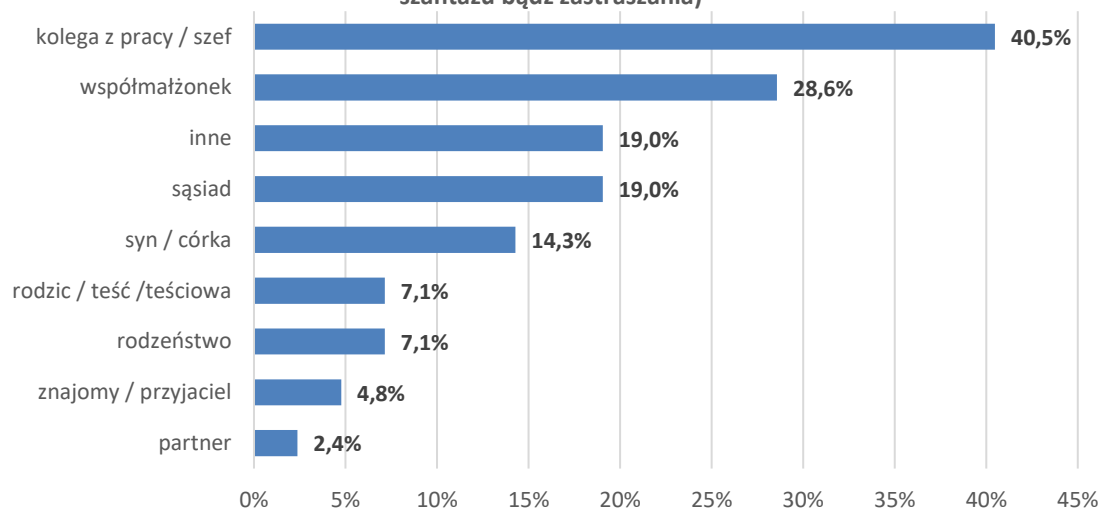
	Liczba wskazań	Procent respondentów ^a
Współmałżonek	12	5,9%
Partner	1	0,5%
syn / córka	6	2,9%
Rodzeństwo	3	1,5%
rodzic / teść / teściowa	3	1,5%
znajomy / przyjaciel	2	1,0%
Sąsiad	8	3,9%
kolega z pracy / szef	17	8,3%
Inne	8	3,9%
nikomu się to nie zdarzyło	163	79,5%
Ogółem	223	108,8%

^a wartości nie sumują się do 100%, ponieważ można było wybrać więcej niż jedną osobę

20,5% respondentów z powiatu piaseczyńskiego (42 osoby spośród 205, które udzieliły odpowiedzi na to pytanie) przyznało, że **przynajmniej raz w swoim życiu doświadczyło szantażu bądź zastraszania**, zaś wobec 79,5% badanych nigdy nikt nie dopuścił się tej formy przemocy (Tab. 16.).

Podobnie jak w przypadku przemocy psychicznej badanie wykazało, że szantaże bądź zastraszanie coraz częściej zdarzają się w środowisku pracy, a stosowane są zarówno przez współpracowników, jak i zwierzchników.

Ryc. 13. pyt.8. Osoby, którym KIEDYKOLWIEK zdarzyło się Pana / Panią szantażować, zastraszac (uwzględniono wyłącznie tych, którzy doświadczyli szantażu bądź zastraszania)



wartości nie sumują się do 100%, ponieważ można było wybrać więcej niż jedną osobę

Jeśli uwzględnimy wyłącznie tych respondentów, którzy kiedykolwiek byli zastraszani bądź szantażowani, wówczas okaże się, że dokładnie taki sam odsetek, jak w przypadku przemocy psychicznej, bo aż 40,5% spośród nich przyznało, że doszło do tego w pracy (Ryc. 13.).

Jeśli chodzi o zastraszanie przez członków rodziny, to podobnie jak w przypadku pozostałych form przemocy zachodzi prawdopodobieństwo, że część respondentów mogła ten fakt zbagatelizować bądź nie przyznać się do tego typu zachowań ze strony najbliższych.

Poniżej zamieszczono wyniki analizy zależności pomiędzy doświadczaniem zastraszania i szantażu a podstawowymi cechami społeczno-demograficznymi mieszkańców. **Z racji niewielkich liczebności należy jednak podchodzić do tych wyników z dużą ostrożnością.**

Tab. 17. Wiek osób, które doświadczyły przemocy psychicznej

		Częstość	Procent ważnych	<i>Dla porównania: wiek WSZYSTKICH respon- dentów (%)</i>
Ważne	20-34 lata	8	20,0	22,3
	35-54 lata	25	62,5	52,9
	55 lat lub więcej	7	17,5	24,8
	Ogółem	40	100,0	100
Systemowe braki danych		2		
Ogółem liczba osób		42		

Podobnie jak w przypadku pozostałych form przemocy, osoby starsze są mniej narażone na zastraszanie i szantaż, zaś osoby w średnim wieku, czyli aktywne zawodowo, częściej (Tab. 17.).

Tab. 18. Sytuacja finansowa rodziny osób, które doświadczyły szantażu

		Częstość	Procent ważnych	<i>Dla porównania: sytuacja finansowa WSZYST- KICH respondentów (%)</i>
Ważne	średnia lub gorzej niż średnia	29	72,5	42,4
	dobra lub bardzo dobra	11	27,5	57,6
	Ogółem	40	100,0	100
Systemowe braki danych		2		
Ogółem liczba osób		42		

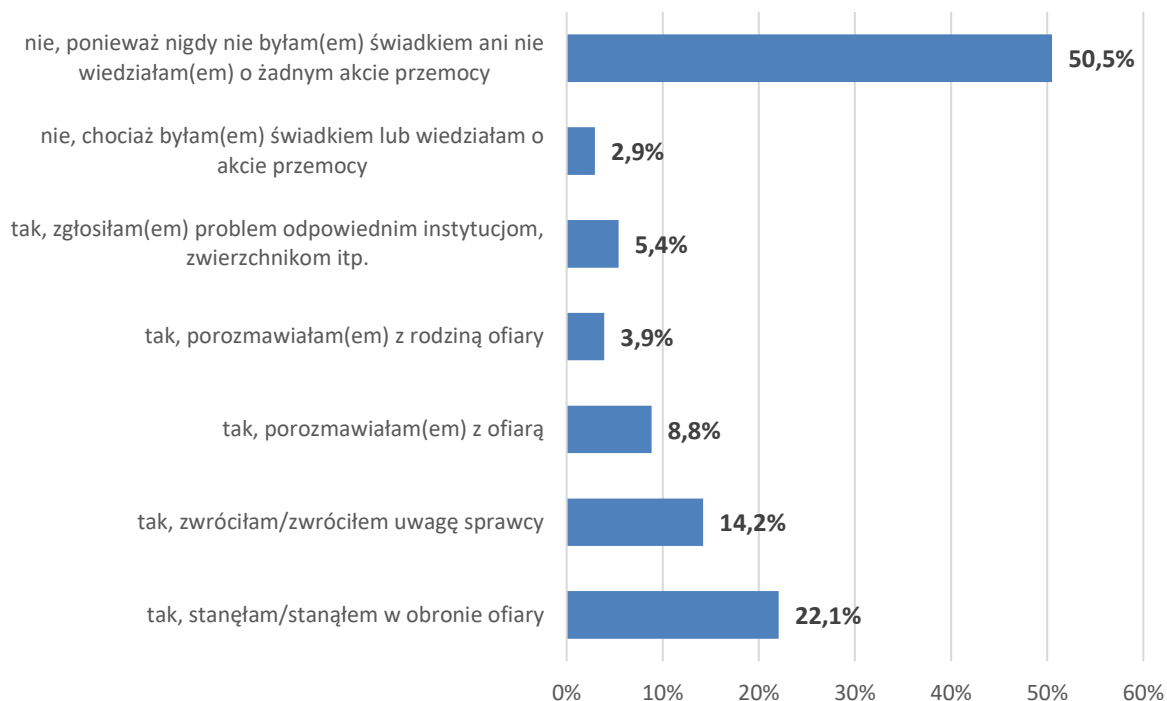
Badanie wykazało, że osoby, które oceniają sytuację finansową własnej rodziny jako średnia lub gorzej niż średnia zdecydowanie częściej padają ofiarą zastraszania lub szantażu.

Aż 48,3% respondentów, którzy doświadczyli w swoim życiu szantażu bądź zastraszania, a jednocześnie oceniają sytuację finansową swojej rodziny jako średnia lub gorzej niż średnia doświadczyła tego rodzaju przemocy **W PRACY**.

Wyższemu wykształceniu respondentów wcale nie musi towarzyszyć lepsza sytuacja finansowa rodziny, stąd zarówno wykształcenie, jak i miejsce zamieszkania nie wpływają na doświadczanie przemocy w postaci zastraszania bądź szantażowania. Zaobserwowane różnice procentowe mieszczą się bowiem w granicach błędów statystycznego.

2.10. REAKCJE NA PRZEMOC

Ryc. 14. pyt. 9. Czy kiedykolwiek zdarzyło się Panu(i) zareagować na przemoc stosowaną wobec kogoś spoza Pana(i) rodziny?



wartości nie sumują się do 100%, ponieważ można było wybrać więcej niż jedną osobę

Z odpowiedzi na pytanie o reakcje na przemoc wynika, że aż 101 osób spośród 204, które odpowiedziały na to pytanie było świadkiem bądź słyszało o akcie przemocy wśród osób spoza rodziny (bez podawania o jaką przemoc chodzi), co stanowi 49,5% ogółu badanych.

Wśród badanych, którzy zareagowali na przemoc największy udział stanowią ci, którzy zdecydowanie stanęli w obronie ofiary (Ryc. 14.).

Wciąż bardzo niewiele osób decyduje się zgłosić tego typu problem odpowiednim służbom bądź zwierzchnikom. Zrobiło to jedynie 11 spośród 204 respondentów, którzy odpowiedzieli na to pytanie, co stanowi 5,4%. Co ważne, aż 8 spośród nich to osoby z wyższym wykształceniem.

Tab. 19. Miejsce zamieszkania osób, które NIGDY NIE BYŁY ŚWIADKAMI PRZEMOCY i nie słyszały o niej

		Częstość	Procent ważnych	Dla porównania: miejsce zamieszkania WSZYSTKICH respondentów (%)
Ważne	w mieście	38	37,6	44,2
	na wsi	63	62,4	55,8
	Ogółem	101	100,0	100
Systemowe braki danych		2		
Ogółem liczba osób		103		

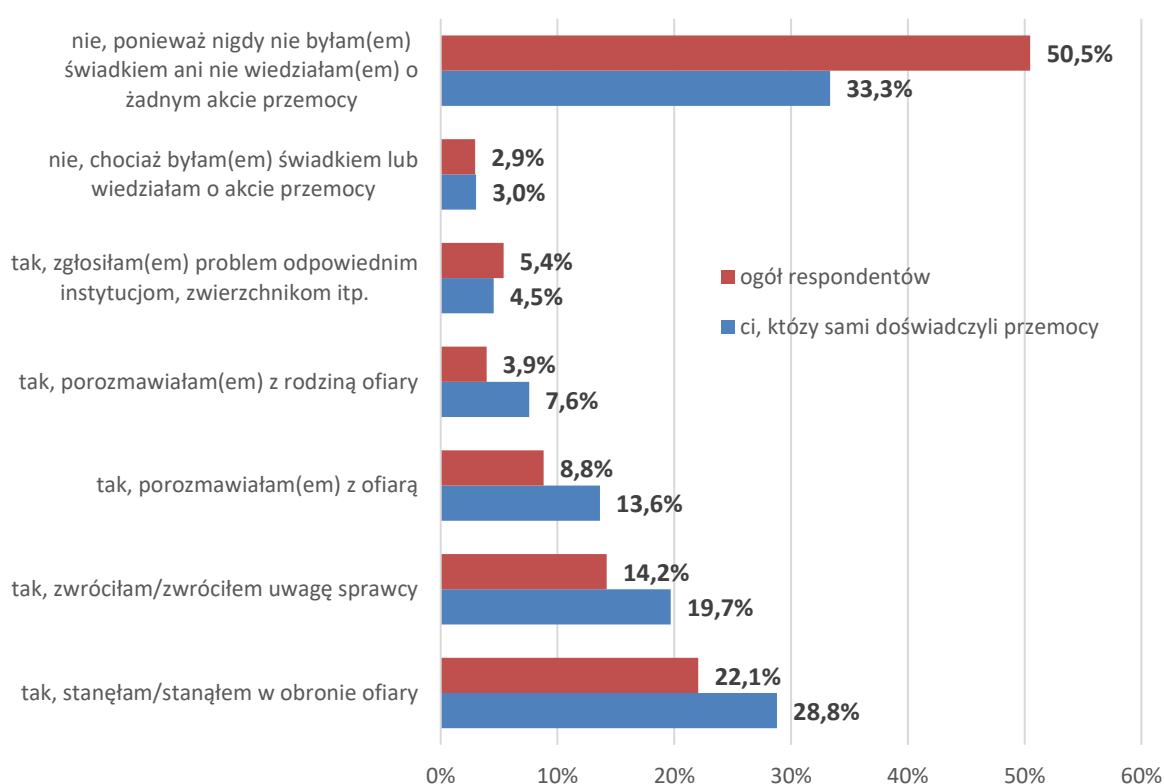
Wśród respondentów, którzy nigdy nie byli świadkami przemocy nieco większy udział niż w przypadku ogółu respondentów stanowią mieszkańcy wsi (Tab. 19.).

Odpowiedzi na pytanie o reakcje na przemoc potwierdziły zatem, że na wsi nieco rzadziej niż w mieście dochodzi do aktów przemocy.

Tab. 20. Wiek osób, które stanęły w obronie ofiary przemocy

		Częstość	Procent ważnych	Dla porównania: wiek WSZYSTKICH respondentów (%)
Ważne	20-34	11	25,0	22,3
	35-54	27	61,4	52,9
	55+	6	13,6	24,8
	Ogółem	44	100,0	100
Systemowe braki danych		1		
Ogółem liczba osób		45		

Wśród osób, które stanęły w obronie ofiary przemocy nieco większy udział niż w przypadku ogółu respondentów stanowią osoby w wieku 35-54 lata, mniejszy zaś osoby 55+ (Tab. 20.). Oznacza to, że jeśli osoby starsze reagują na przemoc, to częściej w inny, bardziej bezpieczny dla siebie sposób.

Ryc. 15. pyt. 9. Czy kiedykolwiek zdarzyło się Panu(i) zareagować na przemoc stosowaną wobec kogoś spoza Pana(i) rodziny?

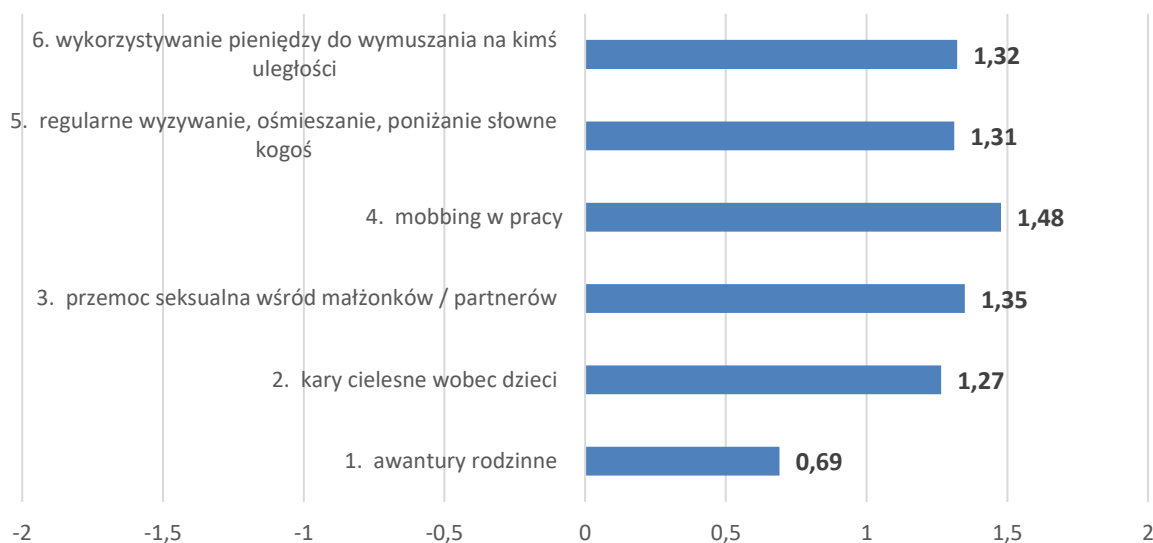
wartości nie sumują się do 100%, ponieważ można było wybrać więcej niż jedną osobę

Ciekawych wniosków odnośnie reagowania na przemoc dostarcza porównanie odpowiedzi osób, które padły ofiarą jakiegoś rodzaju przemocy z odpowiedziami ogółu respondentów. **Okazuje się, że ci, którzy sami doświadczyli przemocy częściej deklarują, że byli świadkami tego typu zachowań wobec osób trzecich (Ryc. 15.).** Być może zamieszkują w środowiskach, w których przemoc stosowana jest częściej, albo też są bardziej wrażliwi na ludzką krzywdę dzięki własnym doświadczeniom.

Warty odnotowania jest też fakt, iż w obliczu krzywdy, która dzieje się innym, respondenci, którzy osobiście doświadczyli przemocy częściej wolą zareagować sami, niż zgłosić ten problem odpowiednim służbom.

2.11. OPINIE NA TEMAT KONIECZNOŚCI ZGŁASZANIA AKTÓW PRZEMOCY

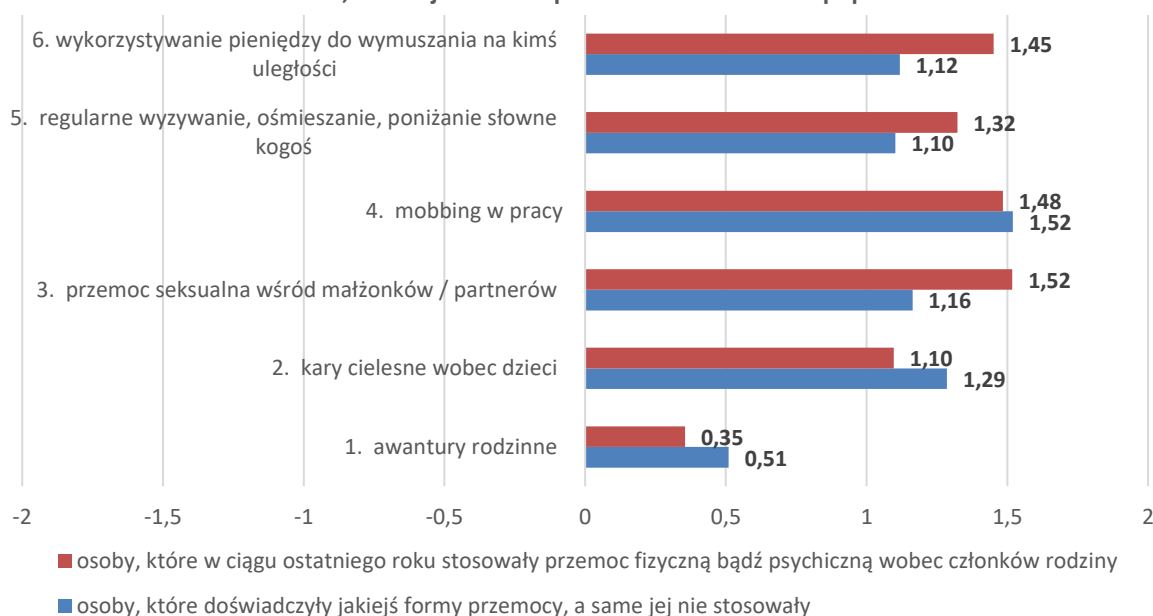
Ryc. 16. pyt. 10. Na ile każda z form przemocy wymaga zgłoszenia odpowiednim służbom, nawet jeśli osoba poszkodowana o to nie poprosi?



Analiza postaw respondentów wobec konieczności zgłaszania poszczególnych form przemocy odpowiednim służbom, nawet jeśli osoba poszkodowana o to nie poprosi wykazała, że zdaniem badanych większość rodzajów przemocy wymaga zgłoszenie pomiędzy „raczej” a „zdecydowanie” (Ryc. 16.). Wyjątek stanowią awantury rodzinne, dla których średnia ocena na skali od -2 do 2 przyjęła wartość pomiędzy „ani wymaga, ani nie wymaga zgłoszenia” a „raczej wymaga zgłoszenia”.

Badanie wykazało również, że przebadani mieszkańcy powiatu piaseczyńskiego są w sposób szczególny wyczuleni na mobbing w pracy. Ich postawa wobec konieczności zgłaszania tego typu przemocy okazała się najbardziej radykalna, co może oznaczać, że ta forma przemocy coraz bardziej się rozpowszechnia, jednocześnie rośnie jej świadomość, bądź też jej skutki są dla ofiar wyjątkowo dotkliwe.

Ryc. 17. pyt. 10. Na ile każda z form przemocy wymaga zgłoszenia odpowiednim służbom, nawet jeśli osoba poszkodowana o to nie poprosi?

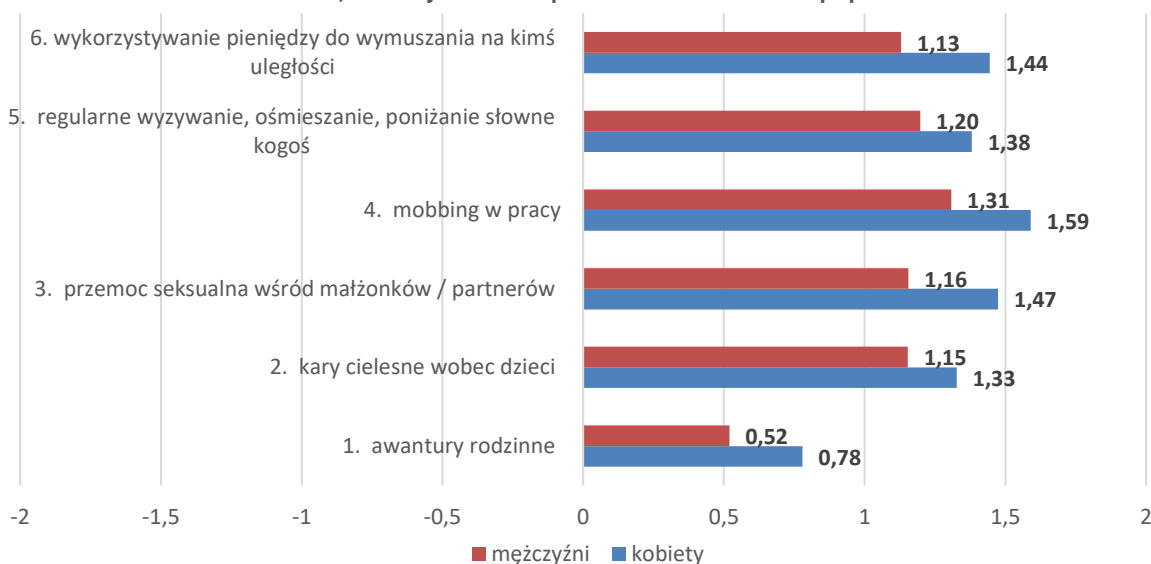


Z porównania osób, które były ofiarami przemocy, ale samemu jej nie stosowały z tymi, którym zdarzyło użyć przemocy fizycznej bądź psychicznej wobec członków własnej rodziny wynika, że ci drudzy dają nieco większe przyzwolenie na zgłaszanie odpowiednim służbom przemocy ekonomicznej, seksualnej oraz regularnego stosowania przemocy psychicznej, mniejsze zaś przemocy fizycznej wobec dzieci (Ryc. 17.).

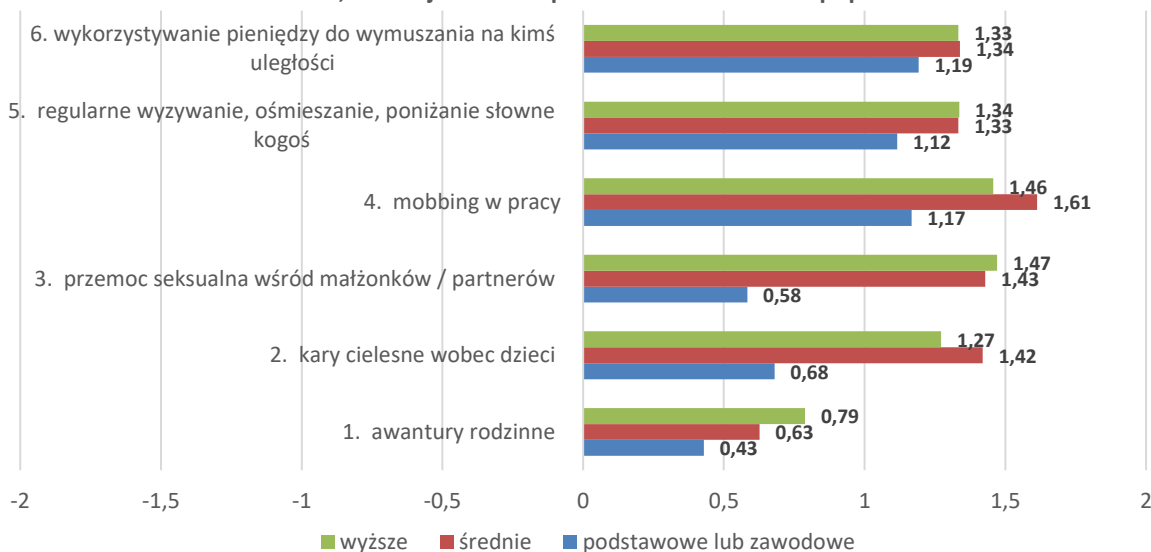
Co ciekawe zarówno ofiary, jak i sprawcy przemocy są średnio mniej chętni zgłaszać służbom awantury domowe niż osoby, które ani nie stosowały przemocy wobec najbliższych, ani nie zdarzyło im się być obiektem agresji.

Osoby żyjące w rodzinach, w których awantury mają miejsce przynajmniej kilka razy w miesiącu w porównaniu do tych, u których zdarza się bardzo rzadko lub w ogóle zdecydowanie mniej chętnie zgłaszałyby odpowiednim służbom tego typu sytuacje u innych rodzin (średnie oceny dla obydwu grup wyniosły odpowiednio: 0,24 oraz 0,78).

Ryc. 18. pyt. 10. Na ile każda z form przemocy wymaga zgłoszenia odpowiednim służbom, nawet jeśli osoba poszkodowana o to nie poprosi?



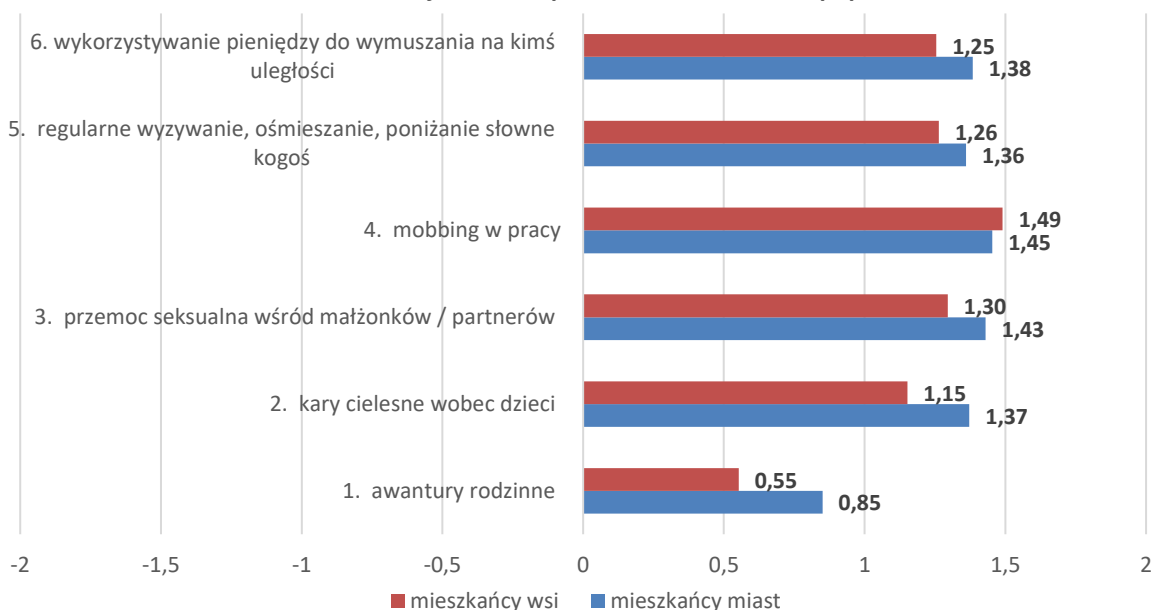
Ryc. 19. pyt. 10. Na ile każda z form przemocy wymaga zgłoszenia odpowiednim służbom, nawet jeśli osoba poszkodowana o to nie poprosi?



Badanie wykazało, że w przypadku wszystkich rodzajów przemocy oraz awantur domowych kobiety chętniej niż mężczyźni informują o tego typu zjściach służby, które niosą pomoc w takich sytuacjach (Ryc. 18.).

Podobnie jak płeć, również wykształcenie różnicuje postawę względem konieczności zgłaszania aktów przemocy. W przypadku wszystkich rodzajów przemocy najmniejsze chęci zgłaszania tego typu zachowań wykazują osoby z wykształceniem podstawowym bądź zawodowym (Ryc. 19.).

Ryc. 20. pyt. 10. Na ile każda z form przemocy wymaga zgłoszenia odpowiednim służbom, nawet jeśli osoba poszkodowana o to nie poprosi?

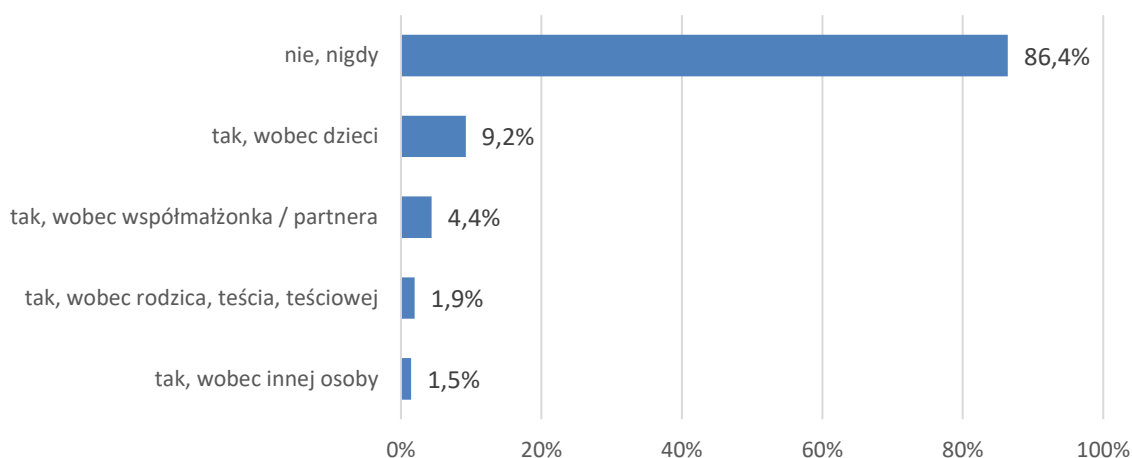


Z porównania średnich ocen konieczności zgłaszania przemocy odpowiednim instytucjom wynika, że dla wszystkich rodzajów przemocy, oprócz mobbingu w pracy, mieszkańcy wsi są bardziej skłonni informować o tego typu sytuacjach służby niosące pomoc niż mieszkańcy miast (Ryc. 20.).

Z powyższych analiz wynika, że służby powołane do interweniowania w sytuacji stosowania przemocy mogą bardziej liczyć na współpracę ze strony osób, które żyją w środowisku, w którym skala przemocy jest mniejsza. Fakt ten zatem nie ułatwia im zadania.

2.12. SPRAWCY PRZEMOCY PSYCHICZNEJ

Ryc. 21. pyt.11. Czy w ciągu OSTATNIEGO ROKU zdarzyło się Panu(i) stosować przemoc PSYCHICZNĄ w swojej najbliższej rodzinie?



Zdecydowana większość respondentów nie stosowała w ciągu ostatniego roku przemocy psychicznej wobec członków swojej najbliższej rodziny (Ryc. 21.). Jeśli już się to zdarzyło, to tego typu przemoc najczęściej kierowana była wobec dzieci (19 osób spośród 206 respondentów, którzy odpowiedzieli na to pytanie).

Poniżej zamieszczono wyniki analizy zależności pomiędzy stosowaniem przemocy psychicznej a podstawowymi cechami społeczno-demograficznymi mieszkańców. **Z racji niewielkich liczebności należy jednak podchodzić do tych wyników z dużą ostrożnością.**

Tab. 20. Wiek sprawców przemocy psychicznej

		Częstość	Procent ważnych	Dla porównania: wiek WSZYSTKICH respondentów (%)
Ważne	20-34 lata	7	26,9	22,3
	35-54 lata	15	57,7	52,9
	55 lat lub więcej	4	15,4	24,8
	Ogółem	26	100,0	100
Systemowe braki danych		2		
Ogółem liczba osób		28		

W przypadku sprawców przemocy psychicznej udział osób starszych jest znacznie mniejszy niż w przypadku ogółu badanych. Jedną z przyczyn może być fakt, iż osoby te nie posiadają dzieci w wieku szkolnym i nie są narażone na stres związany z pracą (Tab. 20.).

Tab. 21. Wykształcenie sprawców przemocy psychicznej

		Częstość	Procent ważnych	Dla porównania: wykształcenie WSZYSTKICH respondentów (%)
Ważne	podstawowe lub zawodowe	2	7,4	15,0
	średnie	8	29,6	32,0
	wyższe	17	63,0	52,9
	Ogółem	27	100,0	100,0
Systemowe braki danych		1		
Ogółem liczba osób		28		

Badanie wykazało, że wśród osób stosujących przemoc psychiczną udział osób z wyższym wykształceniem jest znacznie wyższy niż w przypadku ogółu badanych (Tab. 21.).

Tab. 22. Sytuacja finansowa rodziny sprawców przemocy psychicznej

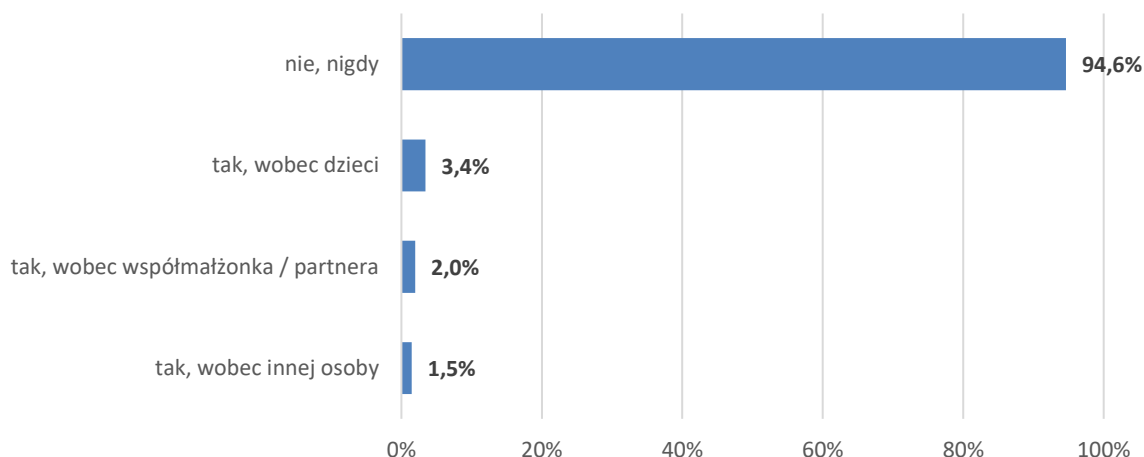
		Częstość	Procent ważnych	<i>Dla porównania: sytuacja finansowa WSZYSTKICH re- spondentów (%)</i>
Ważne	średnia lub gorzej niż średnia	15	53,6	42,4
	dobra lub bardzo dobra	13	46,4	57,6
	Ogółem	28	100,0	100

Wśród sprawców przemocy psychicznej udział respondentów, którzy oceniają sytuację finansową własnej rodziny jako średnia lub gorzej niż średnia jest nieco wyższy niż w przypadku ogółu badanych (Tab. 22.).

Miejsce zamieszkania nie różnicuje skłonności do stosowania przemocy psychicznej. Zaobserwowane różnice procentowe mieszczą się bowiem w granicach błędu statystycznego.

2.13. SPRAWCY PRZEMOCY FIZYCZNEJ

Ryc. 22. pyt.12. Czy w ciągu OSTATNIEGO ROKU zdarzyło się Panu(i) stosować przemoc FIZYCZNĄ w swojej najbliższej rodzinie?



Przemoc fizyczna jest rzadszym zjawiskiem niż przemoc psychiczna. Zdecydowana większość respondentów w ogóle nie stosowała jej w ciągu ostatniego roku wobec członków swojej najbliższej rodziny (Ryc. 22.). Jeśli już się to zdarzyło, to tego typu przemoc najczęściej kierowana była wobec dzieci (7 osób spośród 204 respondentów, którzy odpowiedzieli na to pytanie).

Poniżej zamieszczono wyniki analizy zależności pomiędzy stosowaniem przemocy fizycznej a podstawowymi cechami społeczno-demograficznymi mieszkańców. **Z racji niewielkich liczebności należy jednak podchodzić do tych wyników z dużą ostrożnością.**

Tab. 23. Wiek sprawców przemocy fizycznej

Ważne		Częstość	Procent	Dla porównania:
			ważnych	wiek WSZYSTKICH respondentów (%)
	20-34 lata	4	36,4	22,3
	35-54 lata	6	54,5	52,9
	55 lat lub więcej	1	9,1	24,8
	Ogółem	11	100,0	100

W przypadku sprawców przemocy fizycznej udział osób starszych jest zdecydowanie mniejszy niż w przypadku ogółu badanych, zaś osób młodych, które najczęściej przemoc fizyczną stosują wobec swoich dzieci, znacznie większy (Tab. 23.).

Tab. 24. Wykształcenie sprawców przemocy fizycznej

Ważne		Częstość	Procent	Dla porównania:
			ważnych	wykształcenie WSZYSTKICH respondentów (%)
	podstawowe lub zawodowe	2	18,2	15,0
	średnie	5	45,5	32,0
	wyższe	4	36,4	52,9
	Ogółem	11	100,0	100,0

Badanie wykazało, że wśród osób stosujących przemoc fizyczną udział osób z wyższym wykształceniem jest znacznie niższy niż w przypadku ogółu badanych, zaś ze średnim – znacznie wyższy (Tab. 24.).

Tab. 25. Sytuacja finansowa rodziny sprawców przemocy fizycznej

		Częstość	Procent ważnych	<i>Dla porównania: sy- tuacja finansowa WSZYSTKICH respon- dentów (%)</i>
Ważne	średnia lub gorzej niż średnia	6	54,5	42,4
	dobra lub bardzo do- bra	5	45,5	57,6
	Ogółem	11	100,0	100

Wśród osób stosujących przemoc fizyczną udział respondentów, którzy oceniają sytuację finansową własnej rodziny jako średnia lub gorzej niż średnia jest nieco wyższy niż w przypadku ogółu badanych (Tab. 25).

Z porównania wyników dla przemocy psychicznej i fizycznej wynika, że w obydwu przypadkach większą skłonność do jej stosowania mają osoby żyjące w rodzinach, w których sytuacja finansowa oceniana jest jako średnia lub gorzej niż średnia.

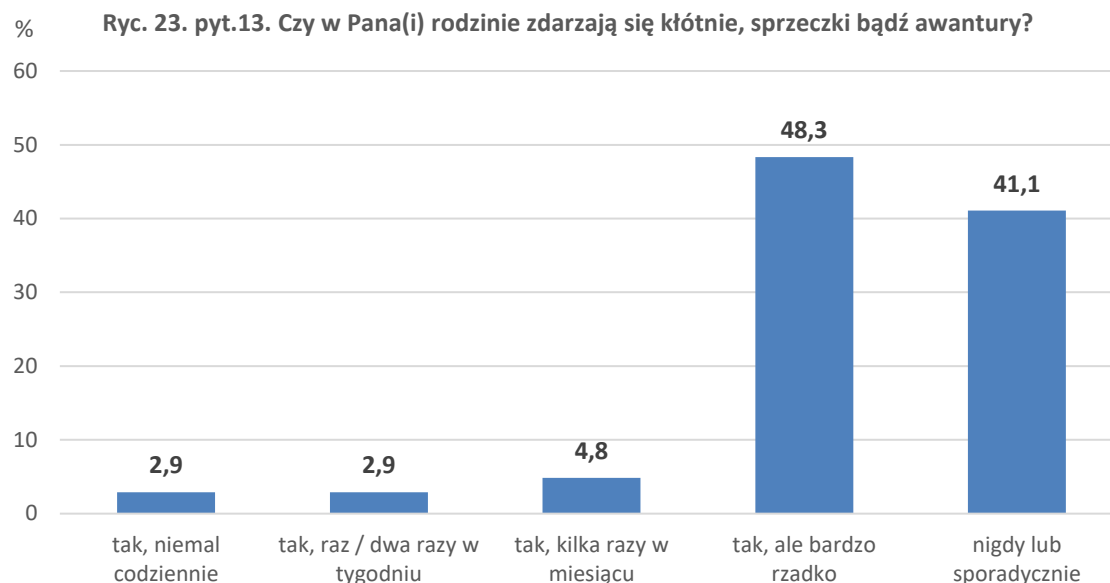
Tab. 26. Miejsce zamieszkania sprawców przemocy fizycznej

		Częstość	Procent ważnych	<i>Dla porównania: sy- tuacja finansowa WSZYSTKICH respon- dentów (%)</i>
Ważne	miasto	6	54,5	42,4
	wieś	5	45,5	57,6
	Ogółem	11	100,0	100

Wśród sprawców przemocy fizycznej odnotowano nieco większy udział mieszkańców miast niż wsi w porównaniu do ogółu badanych (Tab. 26).

Po raz kolejny potwierdza się fakt, że na wsi do aktów przemocy dochodzi nieco rzadziej niż w mieście.

2.14. KŁÓTNIE I AWANTURY DOMOWE



Zdecydowana większość respondentów zadeklarowała, że kłótnie, sprzeczki i awantury domowe zdarzają się w ich najbliższej rodzinie bardzo rzadko, sporadycznie lub nigdy (89,4%) (Ryc. 23.), a jedynie 22 osoby spośród 207, które odpowiedziały na to pytanie przyznało, że tego typu sytuacje mają miejsce przynajmniej kilka razy w miesiącu.

Analizę zależności pomiędzy życiem w rodzinie, w której kłótnie zdarzają się przynajmniej kilka razy w miesiącu a podstawowymi cechami społeczno-demograficznymi respondentów pominięto z uwagi na to, iż pytanie dotyczyło sytuacji w rodzinie, nie zaś skłonności poszczególnych osób. Można bowiem żyć w rodzinie, w której często dochodzi do kłótni, ale samemu ich nie wszczynać bądź nie brać w nich udziału.

Poniżej zamieszczono jedynie wyniki analizy zależności pomiędzy częstotliwością awantur domowych a miejscem zamieszkania mieszkańców oraz sytuacją materialną rodziny. **Z racji niewielkich liczebności należy jednak podchodzić do tych wyników z dużą ostrożnością.**

Tab. 27. Miejsce zamieszkania osób, u których awantury domowe zdarzają się przynajmniej kilka razy w miesiącu

		Częstość	Procent ważnych	Dla porównania: miejsce zamieszkania WSZYSTKICH respondentów (%)
Ważne	w mieście	7	35,0	44,2
	na wsi	13	65,0	55,8
	Ogółem	20	100,0	100
Systemowe braki danych		2		
Ogółem liczba osób		22		

Wśród osób, które doświadczają awantur domowych odnotowano nieco większy niż w przypadku ogółu badanych udział mieszkańców wsi niż miast (Tab. 27). Trudno jednak racjonalnie uzasadnić ten wynik.

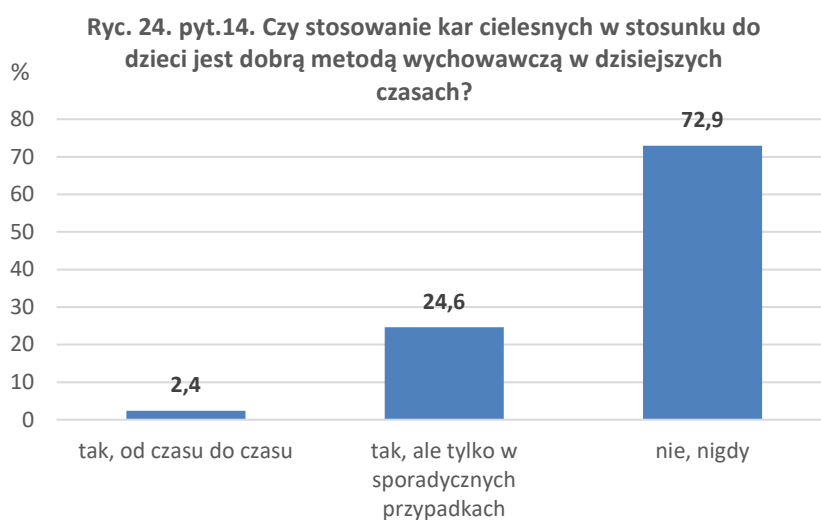
Tab. 28. Sytuacja finansowa rodziny osób, u których awantury domowe zdarzają się przynajmniej kilka razy w miesiącu

		Częstość	Procent ważnych	<i>Dla porównania: sytuacja finansowa WSZYSTKICH respondentów (%)</i>
Ważne	średnia lub gorzej niż średnia	7	33,3	42,4
	dobra lub bardzo dobra	14	66,7	57,6
	Ogółem	21	100,0	100
Systemowe braki danych		1		
Ogółem liczba osób		22		

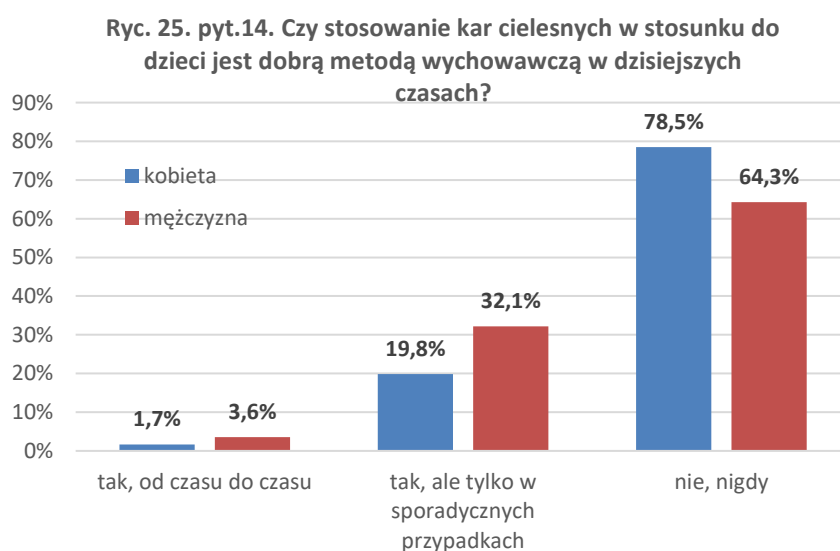
Do częstszych kłótni rodzinnych przyznaje się nieco większy odsetek osób, które żyją w rodzinach o dobrej lub bardzo dobrej sytuacji finansowej niż wynikałoby to ze struktury zamożności rodzin respondentów w całej próbie (Tab. 28.).

Z badań wynika zatem, że sprawcy przemocy fizycznej i psychicznej częściej zdarzają się w rodzinach o średniej lub gorszej niż średnia sytuacji finansowej, awantury domowe zaś wśród rodzin bardziej zamożnych.

2.15. OPINIE NA TEMAT KAR CIELESNYCH WOBEC DZIECI



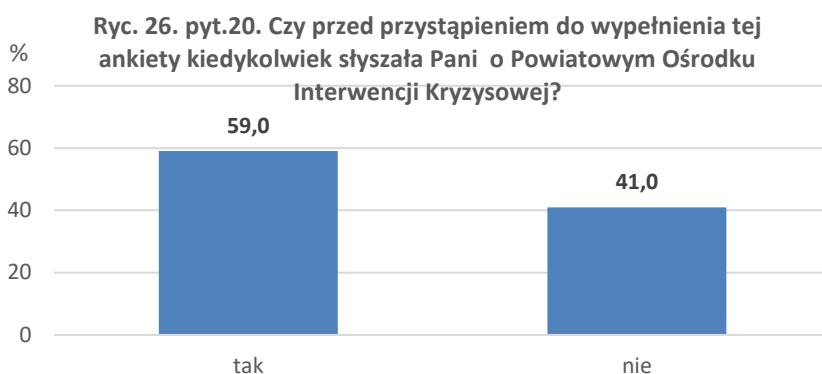
Zdecydowana większość badanych z powiatu piaseczyńskiego jest przeciwna stosowaniu wobec dzieci kar cielesnych jako metody wychowawczej, co czwarty zaś uważa, że tzw. łanie czy klapsy są uzasadnione tylko w sporadycznych przypadkach (Ryc. 24.).



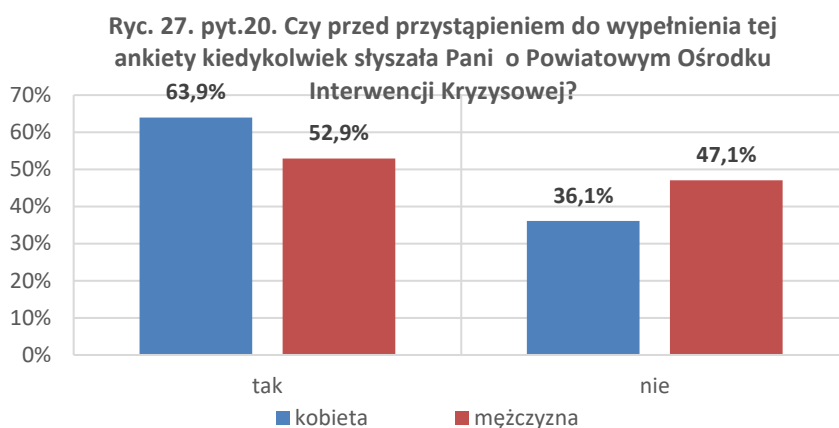
Kary cielesne wobec dzieci jako skuteczna metoda wychowawcza mają nieco więcej zwolenników wśród mężczyzn niż wśród kobiet (Ryc. 25.).

Poszukiwanie zależności pomiędzy opinią na temat kar cielesnych wobec dzieci a wykształceniem oraz wiekiem jest utrudnione ze względu na zbyt małe liczebności osób tolerujących tego typu kary, przypadające na poszczególne kategorie wieku bądź wykształcenia. Zagregowanie wykształcenia podstawowego lub zawodowego oraz średniego w jedną kategorię nie pomaga w identyfikacji analizowanych zależności. Podobnie jest w przypadku wieku respondentów. Połączenie czterech kategorii wieku w dwie: 20-44 lat oraz 45 lat lub więcej prowadzi do wniosku, że w takiej konfiguracji poszukiwane zależności nie istnieją.

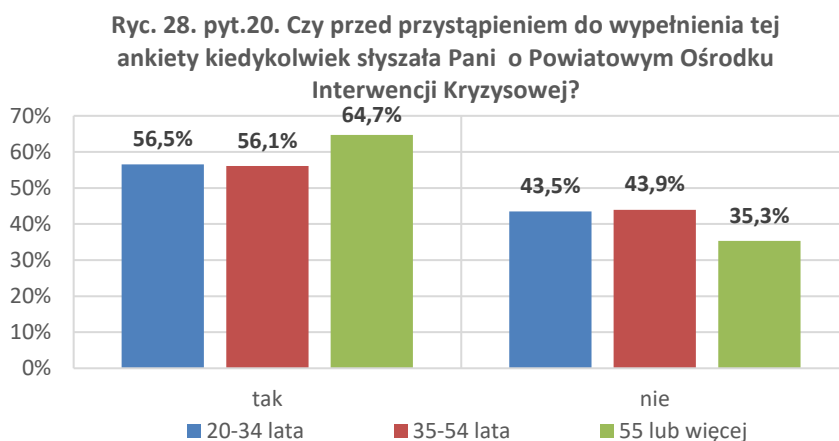
2.16. ŚWIADOMOŚĆ ISTNIENIA POIK



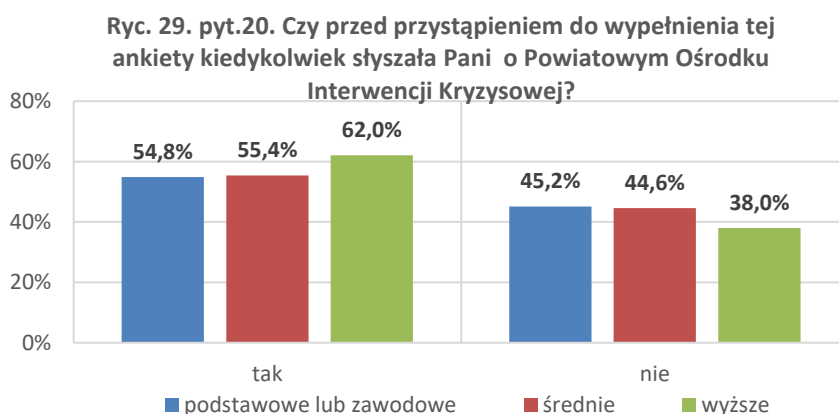
Badanie wykazało, że przed przystąpieniem do badania ponad połowa respondentów miała świadomość istnienia Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej z siedzibą w Górze Kalwarii (Ryc. 26.).



Nieco większą świadomością istnienia POIK wykazały się kobiety (Ryc. 27.).

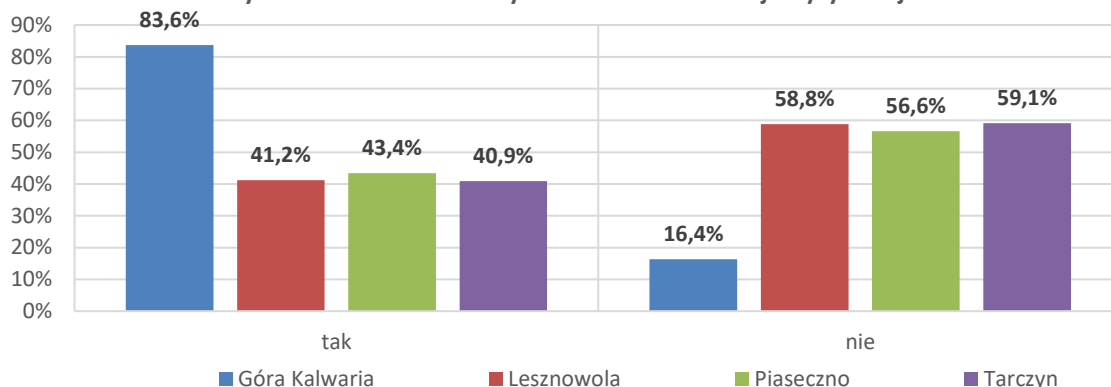


Co ciekawe, większą wiedzą na temat istnienia POIK wykazały się osoby starsze (55+).



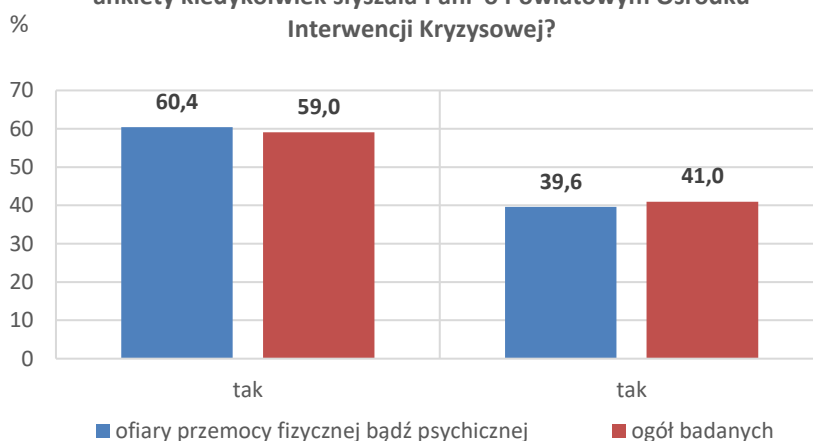
Jeśli uwzględnimy respondentów w podziale na kategorie wykształcenia, wówczas okaże się, że o działalności Ośrodka częściej słyszały osoby z wyższym wykształceniem (Ryc. 29.).

Ryc. 30. pyt.20. Czy przed przystąpieniem do wypełnienia tej ankiety kiedykolwiek słyszała Pani o Powiatowym Ośrodku Interwencji Kryzysowej?



Nie dziwi fakt, iż z racji lokalizacji Ośrodka, najwyższy poziom wiedzy na temat jego istnienia oraz działalności przypadł w udziale mieszkańcom gminy Góra Kalwaria (głównie miastu). **Wyniki uzyskane dla tej gminy podniosły znacząco ogólny poziom wiedzy na temat POIK w całej próbie. W każdej z pozostałych gmin bowiem przeważają osoby, które przed przystąpieniem do badania nie wiedziały o istnieniu Ośrodka.** Mieszkańcy gminy Prażmów oraz Konstancin-Jeziorna zostali wykluczeni z analizy ze względu na pojedyncze ankiety, jakie spłynęły z obydwu gmin. i

Ryc. 31. pyt.20. Czy przed przystąpieniem do wypełnienia tej ankiety kiedykolwiek słyszała Pani o Powiatowym Ośrodku Interwencji Kryzysowej?



Jak się okazuje świadomość istnienia POIK wśród ofiar przemocy zarówno fizycznej, jak i psychicznej jest niemal dokładnie taka sama jak w przypadku ogółu badanych, co oznacza, że skuteczność docierania z informacją o działalności Ośrodka do środowisk, w których przemoc stosowana jest częściej jest bardzo niewielka.

3. WNIOSKI I REKOMENDACJE

- ❖ Skala przemocy domowej zdiagnozowana w powiecie piaseczyńskim nie jest duża. Badanie wielokrotnie wykazało, że zarówno do przemocy fizycznej, jak i psychicznej częściej dochodzi w miastach niż na terenach wiejskich. Nie tylko skala przemocy domowej, ale również stopień jej koncentracji są nieco większe w środowisku miejskim. Wśród mieszkańców dość powszechna jest jednak niewiedza na temat sytuacji, jaka panuje w sąsiedztwie, co utrudnia skuteczną interwencję oraz pomoc w sytuacji, gdy przemoc jest stosowana regularnie. Co ciekawe, poziom owej niewiedzy jest podobny zarówno w miastach, jak i na wsi, choć mogłoby się wydawać, że zabudowa wielorodzinna oraz większa gęstość zaludnienia w miastach sprzyjają lepszemu rozeznaniu na temat tego, co dzieje się u sąsiadów.
- ❖ Jeśli już dochodzi do przemocy domowej, wówczas w zdecydowanej większości przypadków dostrzegane są oznaki przemocy psychicznej, rzadziej zaś fizycznej. Z relacji sprawców wynika, że przemoc fizyczna oraz psychiczna najczęściej stosowana jest wobec dzieci. Badanie wykazało, że zarówno przemoc psychiczna, jak i fizyczna częściej towarzyszą rodzinom znajdującym się w gorszej sytuacji finansowej.
- ❖ Skala przemocy ekonomicznej oraz seksualnej jest znacznie mniejsza nie tylko dlatego, że obydwa rodzaje przemocy domowej zdarzają się rzadziej, ale również ze względu na to, iż głównym sposobem na ich identyfikację jest rozmowa z ofiarą. Szczególnie ważne w przypadku identyfikacji obydwu rodzajów przemocy są zatem akcje uświadamiające potrzebę szukania pomocy na zewnątrz w sytuacji, gdy jest się ofiarą tego typu zachowań. Pewnym problemem może być też brak świadomości, że pewne zachowania są przejawem stosowania przemocy. Ta bowiem tradycyjnie utożsamiana jest przede wszystkim ze stosowaniem siły fizycznej bądź poniżaniem i zastraszaniem.
- ❖ Ofiarami przemocy domowej są najczęściej kobiety, a w dalszej kolejności dzieci lub młodzież w wieku szkolnym (6-18 lat). Przemoc wobec najsłabszych grup społecznych, czyli osób starszych, niepełnosprawnych oraz małych dzieci częściej zauważana jest w miastach. Najczęstszą przyczyną przemocy domowej są problemy alkoholowe, a w dalszej kolejności problemy małżeńskie. Jeśli jednak problemy z własną osobowością połączymy z zaburzeniami psychicznymi w jedną kategorię, wówczas okaże się, że drugą pod względem częstości wskazać przyczyną przemocy domowej jest nieumiejętność radzenia sobie z własną psychiką. Częściej na tego typu przyczyny stosowania przemocy domowej wskazują mieszkańcy miast. Jest to cenna wskazówka dla Ośrodka, aby rozszerzyć ofertę pomocy dla osób, które są świadome braku umiejętności kontrolowania własnych emocji, opanowywania stresu bądź neutralizowania czynników wpływających destrukcyjnie na psychikę.
- ❖ Inna wskazówka dla POIK dotyczy form przeciwdziałania przemocy domowej lub niwelowania jej skutków. Oprócz potrzeby bardziej skutecznego wsparcia prawnego kierowanego do ofiar przemocy oraz przymusowej terapii dla sprawców, warto w sposób szczególny potraktować opinie mężczyzn, którym częściej zdarza się stosować różne formy przemocy. Okazuje się, że ci znacznie chętniej niż kobiety opowiadają się za koniecznością stworzenia mniej opresyjnej oferty objęcie sprawców przemocy opieką specjalistów. Specjaliści powinni pomagać nie tylko ofiarom w niwelowaniu skutków przemocy, ale również sprawcom w zapobieganiu tego typu zachowaniom. Być może warto rozważyć serię bezpłatnych zajęć, podnoszących nie tylko kompetencje wychowawcze rodziców, ale także uświadamiających zagrożenia płynące ze stosowania różnych form przemocy wobec osób słabszych, nie tylko dzieci.
- ❖ Do bycia ofiarą przemocy fizycznej przyznaje się bardzo niewielu mieszkańców powiatu piaseczyńskiego. Nieco większym problem jest przemoc psychiczna. Warto odnotować, że spośród tych, którzy padli ofiarą przemocy psychicznej bądź szantażu, najwięcej osób doznało tego typu zachowań w pracy. Oznacza to pilną potrzebę ukierunkowania pomocy, jaką świadczy POIK na podnoszenie umiejętności radzenia sobie z mobbingiem oraz innymi formami przemocy w różnych środowiskach pracy. Warto zaznaczyć, że stres w pracy przekłada się na relacje rodzinne, może też powodować problemy psychiczne, które są drugą po alkoholizmie przyczyną przemocy domowej. Badanie wykazało, że nieco bardziej narażone na szantaż są

osoby żyjące w nieco gorszej sytuacji finansowej. Osoby te w obawie przed utratą pracy często nie reagują na kierowane wobec nich akty przemocy.

- ❖ Z badania wynika, że jedynie znikomy procent mieszkańców powiatu zgłasza problem przemocy odpowiednim służbom. Pomimo tego, iż mieszkańcy znają instytucje świadczące pomoc w tego typu sytuacjach, czego przykładem jest POIK, o którego istnieniu wiedziało aż 59% badanych, większość z nich próbuje reagować na własną rękę. Najbardziej skłonne do informowania o przemocy instytucje powołane do interweniowania w tego typu sytuacjach są kobiety, osoby z wyższym wykształceniem oraz ogólnie środowiska, w których przemoc stosowana jest rzadziej. Co ciekawe, spośród różnych rodzajów przemocy, mieszkańcy są najbardziej skłonni zgłaszać mobbing wobec osób trzecich, co po raz kolejny potwierdza wagę problemu, jakim jest przemoc w pracy.
- ❖ Okazuje się, że świadomość istnienia POIK jest największa w gminie Góra Kalwaria (wiedzę taką deklaruje aż 84% mieszkańców). W pozostałych gminach przeważają ci, którzy o Ośrodku dowiedzieli się dopiero przy okazji badania. Aby poprawić ten wynik, należy przeanalizować dotychczas stosowane formy docierania z informacją o Ośrodku oraz akcje społeczne w Górze Kalwarii, w których Ośrodek bierze udział i podobne inicjatywy zacząć podejmować w pozostałych gminach powiatu. Warto też zastanowić się nad bardziej skutecznym informowaniem tych grup społecznych, które częściej padają ofiarą przemocy, w tym mieszkańców miast, wśród których tego typu zachowania zdarzają się częściej.

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE

pyt.1. Czy w Pana(i) najbliższym otoczeniu / sąsiedztwie są takie rodziny, o których Pan(i) słyssał(a) lub wie, że stosowana była w nich jakakolwiek forma przemocy?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak, jest wiele takich rodzin	7	3,3	3,3	3,3
	tak, jest kilka takich rodzin	15	7,1	7,1	10,5
	tak, jest jedna / dwie takie rodziny	31	14,6	14,8	25,2
	nie, nie ma takich rodzin	82	38,7	39,0	64,3
	nie wiem / trudno powiedzieć	75	35,4	35,7	100,0
	Ogółem	210	99,1	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,9		
Ogółem		212	100,0		

pyt.1a. Czy w Pana(i) najbliższym otoczeniu / sąsiedztwie są takie rodziny, o których Pan(i) słyssał(a) lub wie, że stosowana była w nich jakakolwiek forma przemocy?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak, jest przynajmniej jedna taka rodzina	53	25,0	25,2	25,2
	nie, niema takich rodzin	82	38,7	39,0	64,3
	nie wiem / trudno powiedzieć	75	35,4	35,7	100,0
	Ogółem	210	99,1	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,9		
Ogółem		212	100,0		

Śpyt.2 - Częstości

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.2. rodzaj przemocy ^a	przemoc fizyczna	28	29,2%	51,9%
	przemoc psychiczna	44	45,8%	81,5%
	przemoc ekonomiczna	15	15,6%	27,8%
	przemoc seksualna	4	4,2%	7,4%
	trudno powiedzieć	5	5,2%	9,3%
Ogółem		96	100,0%	177,8%

a. Kategorie

Śpyt.3 - Częstości

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.3. ofiary przemocy ^a	kobiet	46	46,0%	85,2%
	mężczyzn	11	11,0%	20,4%
	osób starszych	6	6,0%	11,1%
	małych dzieci (do 5 roku życia)	8	8,0%	14,8%
	dzieci lub młodzieży w wieku szkolnym (6 -18 lat)	24	24,0%	44,4%
	osób chorych / niepełnosprawnych	3	3,0%	5,6%
	innych osób	2	2,0%	3,7%
Ogółem		100	100,0%	185,2%

a. Kategorie

Śpyt.4 - Częstości

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.4 Przyczyna przemocy ^a	nadużywanie alkoholu	35	26,7%	66,0%
	problemy finansowe, trudna sytuacja materialna rodziny	13	9,9%	24,5%
	problemy małżeńskie, problemy we własnym związku (np. zdrada, rozwód)	27	20,6%	50,9%
	problemy z pracą lub w pracy	8	6,1%	15,1%
	problemy wychowawcze z dziećmi / nieporadność w wychowaniu dzieci	12	9,2%	22,6%
	zaburzenia psychiczne	9	6,9%	17,0%
	problemy z własną osobowością / problemy emocjonalne	23	17,6%	43,4%
	problemy z życiem seksualnym	4	3,1%	7,5%
Ogółem		131	100,0%	247,2%

a. Kategorie

Śpyt.5 - Częstości

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.5. formy przeciwdziałania przemocy i zapobiegania jej skutkom ^a	bezpłatne poradnictwo psychologiczne dla rodzin w zakresie rozwiązywania konfliktów	83	15,0%	39,7%
	bezpłatna pomoc specjalistyczna dla osób stosujących przemoc	36	6,5%	17,2%
	bezpłatna pomoc prawna dla ofiar przemocy	147	26,6%	70,3%
	przymusowa terapia bądź inne zajęcia korekcyjno-edukacyjne dla osób dopuszczających się aktów przemocy	117	21,2%	56,0%
	prowadzenie schronisk dla ofiar przemocy domowej	76	13,8%	36,4%
	akcje informujące o tym, jak zapobiegać przemocy w rodzinie i jak sobie radzić w przypadku jej wystąpienia	46	8,3%	22,0%
	zatrudnienie dodatkowych pracowników socjalnych, pracujących w terenie i odwiedzających rodziny z grupy ryzyka	40	7,2%	19,1%
	inne	7	1,3%	3,3%
Ogółem	552	100,0%	264,1%	

a. Kategorie

pyt.5_inne_jakie. Inne formy przeciwdziałania lub niwelowania skutków przemocy, które wsparł(a)by Pan(i) dodatkowymi środkami finansowymi

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	206	97,2	97,2	97,2
eksmisj stosujących przemoc	1	,5	,5	97,6
eksmisja osób stosujących przemoc	1	,5	,5	98,1
objęcie wszystkich rodziców warsztatami umiejętności wychowawczych	1	,5	,5	98,6
prace społeczne	1	,5	,5	99,1
samodzielne mieszkania dla ofiar, żeby mogły zacząć nowe życie	1	,5	,5	99,5
szybkie odizolowanie sprawcy, zakaz zbliżania się do rodziny	1	,5	,5	100,0
Ogółem	212	100,0	100,0	

Śpyt6 - Częstości

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt6. sprawcy przemocy fizycznej ^a	współmałżonek	9	4,2%	4,3%
	syn / córka	6	2,8%	2,9%
	rodzeństwo	1	0,5%	0,5%
	rodzic / teść / teściowa	2	0,9%	1,0%
	kolega z pracy	1	0,5%	0,5%
	inne	3	1,4%	1,4%
	nikomu się to nie zdarzyło	190	89,6%	90,9%
Ogółem		212	100,0%	101,4%

a. Kategorie

pyt.6_inne_jakie. Inne osoby, którym zdarzyło się w ciągu OSTATNIEGO ROKU Pana / Panią uderzyć, popchnąć, szarpać.

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	209	98,6	98,6	98,6
cudze dzieci	1	,5	,5	99,1
wiele osób	1	,5	,5	99,5
zięć	1	,5	,5	100,0
Ogółem	212	100,0	100,0	

Śpyt7 - Częstości

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.7. sprawcy przemocy psychicznej ^a	współmałżonek	11	5,1%	5,4%
	syn / córka	3	1,4%	1,5%
	rodzeństwo	2	0,9%	1,0%
	rodzic / teść / teściowa	3	1,4%	1,5%
	znajomy / przyjaciel	5	2,3%	2,4%
	sąsiad	5	2,3%	2,4%
	kolega z pracy / szef	17	7,9%	8,3%
	inne	6	2,8%	2,9%
	nikomu się to nie zdarzyło	163	75,8%	79,5%
Ogółem		215	100,0%	104,9%

a. Kategorie

pyt.7_inne_jakie. Inne osoby, którym zdarzyło się w ciągu OSTATNIEGO MIESIĄCA Pana / Panią wyśmiewać, obrażać, poniżać, kpić.

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	205	96,7	96,7	96,7
w szkole	1	,5	,5	97,2
bratowa	1	,5	,5	97,6
obcy mężczyzna na ulicy	1	,5	,5	98,1
uczeń	1	,5	,5	98,6
uczniowie w szkole	1	,5	,5	99,1
wiele osób	1	,5	,5	99,5
zięć	1	,5	,5	100,0
Ogółem	212	100,0	100,0	

pyt.8 - Częstości

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.8. sprawcy szantażu ^a	współmażonek	12	5,4%	5,9%
	partner	1	0,4%	0,5%
	syn / córka	6	2,7%	2,9%
	rodzeństwo	3	1,3%	1,5%
	rodzic / teść / teściowa	3	1,3%	1,5%
	znajomy / przyjaciel	2	0,9%	1,0%
	sąsiad	8	3,6%	3,9%
	kolega z pracy / szef	17	7,6%	8,3%
	inne	8	3,6%	3,9%
	nikomu się to nie zdarzyło	163	73,1%	79,5%
Ogółem	223	100,0%	108,8%	

a. Kategorie

pyt.8_inne_jakie. Inne osoby, którym KIEDYKOLWIEK zdarzyło się Pana / Panią szantażować, zastraszać.

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	198	93,4	93,4	93,4
były mąż	1	,5	,5	93,9
dyrektor	1	,5	,5	94,3
kandydat na zięcia	1	,5	,5	94,8
kierowca auta - groźby słowne	1	,5	,5	95,3
obcy na ulicy	1	,5	,5	95,8
pracodawca	2	,9	,9	96,7
przełożony	1	,5	,5	97,2
przełożony w pracy oraz osoba obca, która w negocjacjach miała odmienny interes	1	,5	,5	97,6
rodzic	1	,5	,5	98,1
rodzic ze skargą do dyrektora	1	,5	,5	98,6
szef	2	,9	,9	99,5
zięć	1	,5	,5	100,0
Ogółem	212	100,0	100,0	

pyt.9 - Częstości

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.9. reakcja na przemoc ^a	tak, stanęłam/stanęłem w obronie ofiary	45	20,5%	22,1%
	tak, zwróciłam/zwróciłem uwagę sprawcy	29	13,2%	14,2%
	tak, porozmawiałam(em) z ofiarą	18	8,2%	8,8%
	tak, porozmawiałam(em) z rodziną ofiary	8	3,6%	3,9%
	tak, zgłosiłam(em) problem odpowiednim instytucjom, zwierzchnikom itp.	11	5,0%	5,4%
	nie, chociaż byłam(em) świadkiem lub wiedziałam o akcie przemocy	6	2,7%	2,9%
	nie, ponieważ nigdy nie byłam(em) świadkiem ani nie wiedziałam(em) o żadnym akcie przemocy	103	46,8%	50,5%
Ogółem		220	100,0%	107,8%

a. Kategorie

pyt10.1. Na ile awantury rodzinne wymagają zgłoszenia odpowiednim służbom, nawet jeśli osoba poszkodowana o to nie poprosi

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie NIE wymaga	10	4,7	5,1	5,1
	raczej NIE wymaga	15	7,1	7,6	12,7
	ani wymaga, ani nie wymaga	56	26,4	28,4	41,1
	raczej wymaga	61	28,8	31,0	72,1
	zdecydowanie wymaga	55	25,9	27,9	100,0
	Ogółem	197	92,9	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	15	7,1		
Ogółem		212	100,0		

pyt10.2. Na ile kary cielesne wobec dzieci wymagają zgłoszenia odpowiednim służbom, nawet jeśli osoba poszkodowana o to nie poprosi

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie NIE wymaga	7	3,3	3,6	3,6
	raczej NIE wymaga	4	1,9	2,0	5,6
	ani wymaga, ani nie wymaga	29	13,7	14,8	20,4
	raczej wymaga	46	21,7	23,5	43,9
	zdecydowanie wymaga	110	51,9	56,1	100,0
	Ogółem	196	92,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	16	7,5		
Ogółem		212	100,0		

pyt10.3. Na ile przemoc seksualna wśród małżonków / partnerów wymaga zgłoszenia odpowiednim służbom, nawet jeśli osoba poszkodowana o to nie poprosi

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie NIE wymaga	10	4,7	5,1	5,1
	raczej NIE wymaga	2	,9	1,0	6,2
	ani wymaga, ani nie wymaga	20	9,4	10,3	16,4
	raczej wymaga	41	19,3	21,0	37,4
	zdecydowanie wymaga	122	57,5	62,6	100,0
	Ogółem	195	92,0	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	17	8,0		
Ogółem		212	100,0		

pyt10.4. Na ile mobbing w pracy wymaga zgłoszenia odpowiednim służbom, nawet jeśli osoba poszkodowana o to nie poprosi

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie NIE wymaga	5	2,4	2,5	2,5
	raczej NIE wymaga	1	,5	,5	3,0
	ani wymaga, ani nie wymaga	13	6,1	6,6	9,6
	raczej wymaga	54	25,5	27,4	37,1
	zdecydowanie wymaga	124	58,5	62,9	100,0
	Ogółem	197	92,9	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	15	7,1		
Ogółem		212	100,0		

pyt10.5. Na ile regularne wyzywanie, ośmieszanie, poniżanie słowne kogoś wymaga zgłoszenia odpowiednim służbom, nawet jeśli osoba poszkodowana o to nie poprosi

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie NIE wymaga	3	1,4	1,5	1,5
	raczej NIE wymaga	1	,5	,5	2,0
	ani wymaga, ani nie wymaga	22	10,4	11,2	13,3
	raczej wymaga	76	35,8	38,8	52,0
	zdecydowanie wymaga	94	44,3	48,0	100,0
	Ogółem	196	92,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	16	7,5		
Ogółem		212	100,0		

pyt10.6. Na ile wykorzystywanie pieniędzy do wymuszania na kimś uległości wymaga zgłoszenia odpowiednim służbom, nawet jeśli osoba poszkodowana o to nie poprosi

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie NIE wymaga	6	2,8	3,1	3,1
	ani wymaga, ani nie wymaga	26	12,3	13,3	16,3
	raczej wymaga	57	26,9	29,1	45,4
	zdecydowanie wymaga	107	50,5	54,6	100,0
	Ogółem	196	92,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	16	7,5		
Ogółem		212	100,0		

Śpyt.11 - Częstości

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.11. do kogo skierowana była przemoc psychiczna ^a	tak, wobec dzieci	19	8,9%	9,2%
	tak, wobec współmałżonka / partnera	9	4,2%	4,4%
	tak, wobec rodzica, teścia, teściowej	4	1,9%	1,9%
	tak, wobec innej osoby	3	1,4%	1,5%
	nie, nigdy	178	83,6%	86,4%
Ogółem		213	100,0%	103,4%

a. Kategorie

pyt.11_inne_jakie. Inna osoba w rodzinie, wobec której zdarzyło się Panu(i) stosować przemoc PSYCHICZNĄ

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne		210	99,1	99,1	99,1
	brat	1	,5	,5	99,5
	wnuki	1	,5	,5	100,0
	Ogółem	212	100,0	100,0	

Śpyt.12 - Częstości

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.12. do kogo skierowana była przemoc fizyczna ^a	tak, wobec dzieci	7	3,4%	3,4%
	tak, wobec współmałżonka / partnera	4	1,9%	2,0%
	tak, wobec innej osoby	3	1,4%	1,5%
	nie, nigdy	193	93,2%	94,6%
Ogółem		207	100,0%	101,5%

a. Kategorie

pyt.12_inne_jakie. Inna osoba w rodzinie, wobec której zdarzyło się Panu(i) stosować przemoc FIZYCZNĄ

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne		211	99,5	99,5	99,5
	wnuki	1	,5	,5	100,0
	Ogółem	212	100,0	100,0	

pyt.13. Czy w Pana(i) rodzinie zdarzają się kłótnie, sprzeczki bądź awantury?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak, niemal codziennie	6	2,8	2,9	2,9
	tak, raz / dwa razy w tygodniu	6	2,8	2,9	5,8
	tak, kilka razy w miesiącu	10	4,7	4,8	10,6
	tak, ale bardzo rzadko	100	47,2	48,3	58,9
	nigdy lub sporadycznie	85	40,1	41,1	100,0
	Ogółem	207	97,6	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	5	2,4		
Ogółem		212	100,0		

pyt.14. Czy stosowanie kar cielesnych w stosunku do dzieci jest dobrą metodą wychowawczą w dzisiejszych czasach?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak, od czasu do czasu	5	2,4	2,4	2,4
	tak, ale tylko w sporadycznych przypadkach	51	24,1	24,6	27,1
	nie, nigdy	151	71,2	72,9	100,0
	Ogółem	207	97,6	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	5	2,4		
Ogółem		212	100,0		

pyt.15. Jak ocenia Pani sytuację finansową Pana(i) rodziny?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	1	,5	,5	,5
	raczej zła	3	1,4	1,4	1,9
	średnia	85	40,1	40,5	42,4
	raczej dobra	93	43,9	44,3	86,7
	bardzo dobra	28	13,2	13,3	100,0
	Ogółem	210	99,1	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,9		
Ogółem		212	100,0		

pyt.15a. Jak ocenia Pani sytuację finansową Pana(i) rodziny?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	średnia lub gorzej niż średnia	89	42,0	42,4	42,4
	dobra lub bardzo dobra	121	57,1	57,6	100,0
	Ogółem	210	99,1	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,9		
Ogółem		212	100,0		

pyt.16. Płeć

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	kobieta	124	58,5	59,3	59,3
	mężczyzna	85	40,1	40,7	100,0
	Ogółem	209	98,6	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	3	1,4		
Ogółem		212	100,0		

pyt.17. Wykształcenie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	podstawowe	6	2,8	2,9	2,9
	zawodowe	25	11,8	12,1	15,0
	średnie	66	31,1	32,0	47,1
	wyższe	109	51,4	52,9	100,0
	Ogółem	206	97,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	6	2,8		
Ogółem		212	100,0		

pyt.17.a. Wykształcenie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	podstawowe lub zawodowe	31	14,6	15,0	15,0
	średnie	66	31,1	32,0	47,1
	wyższe	109	51,4	52,9	100,0
	Ogółem	206	97,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	6	2,8		
Ogółem		212	100,0		

pyt.18. Wiek

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	20-34 lata	46	21,7	22,3	22,3
	35-44 lata	76	35,8	36,9	59,2
	45-54 lata	33	15,6	16,0	75,2
	55-64 lata	32	15,1	15,5	90,8
	65 lat lub więcej	19	9,0	9,2	100,0
	Ogółem	206	97,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	6	2,8		
Ogółem		212	100,0		

pyt.18.a. Wiek

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	20-34 lata	46	21,7	22,3	22,3
	35-54 lata	109	51,4	52,9	75,2
	55 lub więcej	51	24,1	24,8	100,0
	Ogółem	206	97,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	6	2,8		
Ogółem		212	100,0		

pyt.19.1. Administracyjnie mieszka Pan(i)...

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w mieście	91	42,9	44,2	44,2
	na wsi	115	54,2	55,8	100,0
	Ogółem	206	97,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	6	2,8		
Ogółem		212	100,0		

pyt.19.2. Gmina

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Góra Kalwaria	55	25,9	32,5	32,5
	Konstancin-Jeziorna	3	1,4	1,8	34,3
	Lesznowola	34	16,0	20,1	54,4
	Piaseczno	54	25,5	32,0	86,4
	Prażmów	1	,5	,6	87,0
	Tarczyn	22	10,4	13,0	100,0
	Ogółem	169	79,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	43	20,3		
Ogółem		212	100,0		

pyt.20. Czy przed przystąpieniem do wypełnienia tej ankiety kiedykolwiek słyszała Pani o Powiatowym Ośrodku Interwencji Kryzysowej?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	124	58,5	59,0	59,0
	nie	86	40,6	41,0	100,0
	Ogółem	210	99,1	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,9		
Ogółem		212	100,0		